

Петровская академия наук и искусств

ВЕСТНИК ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ



№ 3 (59) 2021

Санкт-Петербург

УДК 316.334.3
ББК 60.5+65.0

Главный редактор

Воронцов Алексей Васильевич,

академик ПАНИ, доктор философских наук,
почетный профессор РГПУ им. А.И. Герцена, заслуженный работник высшей школы РФ

Выпускающий редактор

Богачев Алексей Михайлович,

член-корреспондент ПАНИ, заместитель директора Центра профилактики экстремизма
в сфере образования и молодежной среде РГПУ им. А.И. Герцена

Редакционный совет:

Председатель — **Субетто Александр Иванович,**

первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук,
доктор экономических наук, Заслуженный деятель науки, профессор

Заместитель председателя — **Антонов Андрей Витальевич,**

профессор, первый вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России

Вассоевич Андрей Леонидович — д-р филос. наук, канд. истор. наук, профессор, директор Института востоковедения РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

Григорьева Ольга Александровна — вице-президент, главный ученый секретарь ПАНИ, д-р пед. наук, профессор.

Гетманов Владимир Николаевич — председатель Новосибирского отделения ПАНИ, к.ф.-м.н., доцент федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ).

Данилов Андрей Геннадьевич — д-р ист. наук, профессор, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президент ПАНИ, член Союза журналистов (Ростов-на-Дону).

Иванов-Таганский Валерий Александрович — секретарь Союза писателей России, вице-президент ПАНИ, заслуженный артист России (Москва).

Комов Василий Макарович — д-р техн. наук, профессор, научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, вице-президент ПАНИ.

Кузнецов Владимир Семёнович — вице-президент ПАНИ, член Союза писателей и Союза журналистов России, кандидат педагогических наук (Москва).

Ловелиус Николай Владимирович — д-р биол. наук, канд. геогр. наук, профессор, действительный член Русского географического общества, первый вице-президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

Майборода Леонид Александрович — д-р техн. наук, профессор, почетный президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

Мануйлов Юрий Сергеевич — д-р техн. наук, профессор, Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского, член-корреспондент ПАНИ (Санкт-Петербург).

Начева Любовь Васильевна — д-р биол. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский

университет», академик Российской академии естествознания, председатель Кемеровского отделения ПАНИ (Кемерово).

Никифоров Виктор Сергеевич — д-р мед. наук, профессор, председатель Отделения клинической и фундаментальной медицины ПАНИ (Санкт-Петербург).

Никифоров Владимир Викторович — директор Центра научно-информационных технологий «Астерион», председатель Редакционного Совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие», кандидат технических наук (Санкт-Петербург).

Осипов Анатолий Иванович — доктор с.-х. наук, профессор, академик, руководитель сельскохозяйственного отделения ПАНИ (Санкт-Петербург).

Осипов Владимир Глебович — канд. филос. наук, профессор, руководитель Тверского научного центра комплексного изучения человека, вице-президент Тверского регионального отделения ПАНИ (Тверь).

Прилуцкий Александр Михайлович — академик ПАНИ, д-р философ. наук, профессор, заведующий кафедрой истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

Рагозин Игорь Иванович — д-р ист. наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет, первый вице-президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

Слепокуров Александр Семенович — председатель Творческого союза научных и инженерных объединений (обществ) Крыма, президент Крымской ассоциации сельского зеленого туризма, действительный член и вице-президент Крымской академии наук, председатель Крымского отделения ПАНИ.

Хоменко Вадим Васильевич — доктор экономических наук, член-корреспондент Академии наук РТ, профессор НИУ КГТУ (КАИ) им. А.Н. Туполева, вице-президент ПАНИ.

Издатель — МОО «Петровская академия наук и искусств»

Адрес: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

ISSN – 2658-3410

Технический редактор — **Богачев А.М.**

Издается за счет благотворительной помощи Акционерного общества «Производственное объединение Северное машиностроительное предприятие», г. Северодвинск, Архангельская обл.

Петровская академия наук и искусств и издательство ЦНИТ «Астерион» выражают искреннюю благодарность.



СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в Национальном центре

ISSN

и присвоении Международного стандартного номера
серийного издания
(International Standard Serial Number)

Издание: Основное заглавие: Вестник Петровской академии

Параллельное заглавие: -

Ключевое заглавие: Вестник Петровской академии

Номер Свидетельства о регистрации СМИ в Роскомнадзоре: ПИ № ФС77-58278 от 05.06.2014

Издатель: Межрегиональная общественная организация "Петровская академия наук и искусств"

Место издания: г. Санкт-Петербург

URL: -

Язык издания: русский

Периодичность: 4 раза в год

Вид издания: журнал

Версия издания: печатное

зарегистрировано в Национальном центре ISSN Российской Федерации.

Изданию присвоен номер ISSN: 2658-3410

Владелец номера предупреждается о том, что номер ISSN нужно использовать в строгом соответствии с нормативными документами, не передавать его другим лицам и организациям.

Об изменениях в сведениях, заявленных при регистрации, в т. ч. о любых изменениях в заглавии, изменении издателя, контактной информации и пр. необходимо сообщать в Национальный центр ISSN.

Свидетельство выдал _____ / Дронова Е. /

15.11.2018



Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»,
Российская книжная палата

125993, Москва, ГСП-3, Тверской бульвар, д. 10-12, тел.: +7 (499) 791-04-44, web: www.tass.ru

СОДЕРЖАНИЕ

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

Вице-президенту ПАНИ Игорю Ивановичу Рогозину – 80 лет! 5

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О СЪЕЗДЕ ПАНИ 6

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

Субетто А.И. Ноосферная эмансипация человека. Ответы на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного 7

ИСТОРИЯ РОССИИ

Смирнов И.П. О русской национальной идее 40

Горбунов Г.Ф. По памятным местам Посадского округа. Бригадир судосборщиков Василий Смирнов: к 100-летию со дня рождения 46

НАУЧНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Семенов В.Е. Кино как стимул насилия и психопатологии 49

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД

Панибратов В.Н. Мифы мондиализма и величие Руси-России 52

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Карпенко А.Ю., Померанцев Д.А., Винникова С.В. Научный потенциал Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины для успешного развития АПК страны 72

Бычков В.В., Слепухин А.Н. Современная политика сдерживания перспективными видами неядерного стратегического вооружения 76

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ ПАНИ ИГОРЮ ИВАНОВИЧУ РОГОЗИНУ 80 ЛЕТ!

Исполнилось 80 лет одному из основателей Петровской академии наук и искусств, вице-президенту, руководителю Исторического отделения ПАНИ, доктору исторических наук, профессору Игорю Ивановичу Рогозину.

Коренной ленинградец, юношей начинал свой трудовой путь матросом парохода. Затем школа рабочей молодёжи, служба в советской армии, учёба на историческом факультете Ленинградского педагогического института им. А.И. Герцена, который закончил в 1968 году. Многие годы он преподавал в этом уважаемом учебном учреждении. Был секретарём комсомольской организации ЛГПИ, в 1975–1983 годах – декан факультета истории.

Лекции профессора И.И. Рогозина помнят и выпускники других ВУЗов Северной столицы. В том числе Санкт-Петербургского торгово-экономического института, где Игорь Иванович с 1991 года руководит кафедрой. Он автор более

100 учебных пособий, хрестоматий, учебников, курсов лекций для средней и высшей школы, множества публикаций в российских журналах и газетах. Его деятельность не раз отмечалась руководством страны, Санкт-Петербурга, Ленинградской области. За свою многогранную деятельность И.И. Рогозин отмечен и знаками отличия ПАНИ, среди которых высшая награда Академии – орден Петра Великого.

Активно работает руководимое Игорем Ивановичем Историческое отделение ПАНИ. Постоянно проводятся встречи, семинары, конференции. А ежегодные Петровские чтения, сборники докладов и выступлений на них можно назвать одним из брендов ПАНИ.

От души поздравляем Игоря Ивановича со столь значимым юбилеем! Желаем ему крепкого здоровья, благополучия, дальнейших творческих успехов!

Президиум ПАНИ

ИНФОРМАЦИЯ О ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИИ XI СЪЕЗДА ПАНИ

На прошедшем 27 мая 2021 года Президиуме Петровской академии были рассмотрены вопросы подготовки и проведения **XI съезда Академии**. Основным докладчиком выступил **президент ПАНИ А.В. Воронцов**. Принято решение о проведении XI съезда Петровской Академии наук и искусств **22 октября 2021 года** с повесткой «**Наука и образование в обеспечении устойчивого развития России**» в **очно-заочном (дистанционном) формате**. Данный регламент проведения Съезда обусловлен сложной эпидемиологической обстановкой и возможными мерами ограничения.

Утверждена норма представительства на съезде делегатов с правом решающего голоса: **2 делегата** от каждого регионального и научно (профильного) отделения Академии, а также **действующие члены Президиума ПАНИ**. Это касается членов Академии, выполняющих Устав ПАНИ и поддерживающих Академию уплатой членских взносов. Мандатной комиссии поручено рассмотрение кандидатов в делегаты персонально. Возможно участие лиц из числа членов отделений Академии с правом совещательного голоса.

Отделениям ПАНИ в срок до **1 октября 2021 года** необходимо провести собрания в отделениях по выборам делегатов с правом решающего и совещательного голосов и представить протоколы об их избрании в мандатную комиссию ПАНИ. Определить порядок их участия в рабо-

те съезда (очный или дистанционный). Мандатная комиссия ПАНИ будет осуществлять проверку полномочий избранных делегатов.

Отделения Академии представляют один научный доклад в Президиум ПАНИ для пленарного заседания на съезде и (или) публикации, а также письменные вопросы, предложения и пожелания.

Основные вопросы повестки Съезда:

- отчет Президента ПАНИ А.В. Воронцова,
- доклад Первого вице-президента ПАНИ А.И. Субетто «Наука и образование в обеспечении устойчивого развития России»,
- выборы Президента ПАНИ,
- выборы членов Президиума ПАНИ, Ревизионной и Мандатной комиссий,
- принятие Манифеста и Постановления ПАНИ.

Съезд пройдет в РГПУ им. А.И. Герцена (наб. реки Мойки, д. 48–50–52) в 4 корпусе (Дискуссионный зал). При себе иметь паспорт и справку о вакцинации, или отрицательный тест на коронавирус, действующих в течение трех дней.

Организационный порядок работы Съезда будет доработан и доведен до сведения избранных делегатов и руководителей отделений позднее. По мере возможности для приехавших делегатов от региональных отделений 21–22 октября будет организована экскурсионная программа.

Информационная редакция ПАНИ



ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

А.И. Субетто

НООСФЕРНАЯ ЭМАНСИПАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА

ОТВЕТЫ НА КРИТИКУ НООСФЕРИЗМА СО СТОРОНЫ ПРОФЕССОРА Г.В. ЗАДОРЖНОГО

Аннотация: В статье представлен научно обоснованный ответ на критику Ноосферизма в монографии академика Академии философии хозяйства и Академии экономических наук Украины, заведующего кафедрой международной экономики мирового хозяйства Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина Григория Васильевича Задорожного «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества». Подробно раскрыто как понятие ноосферы в концепции В.И. Вернадского, так и ее современное понимание.

Ключевые слова: ноосфера, разум, ноосферизм, эмансипация, будущее.

Annotation: The article presents a scientifically based response to the criticism of Noospherism in the monograph of Academician of the Academy of Philosophy of Economics and the Academy of Economic Sciences of Ukraine, Head of the Department of International Economics of the World Economy of V.N. Karazin Kharkiv National University Grigory Vasilyevich Zadorozhny «Human dimension as the basis of the scientific paradigm of human survival». Both the concept of the noosphere in the concept of V.I. Vernadsky and its modern understanding are disclosed in detail.

Keywords: The noosphere. The mind. Noospherism. Emancipation. Future.

1. ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

«В последние годы появилось небезосновательное мнение, что **ноосфера и ноосферизм** являются **новой утопией** и перед ними преклоняются как перед научными идолами»

Г.В. Задорожный, 2020 г.
[1, с. 86]

«...перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательно-го направления организованности ноосферы**»

В.И. Вернадский
[29, с. 29]

«**Ноосферизмом**¹ мы называем такой **синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной**

¹ Ссылка В.П. Казначеева на работу: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. СПб.: ПАНИ, 2001. 537 с.

эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества ... Задача отечественных ученых довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»

В.П. Казначеев, 2004 г.
[29, с. 29]

«...неожиданно к концу XX века **Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том числе мировой финансовой капиталократии...**, «подписала» **Экологический Приговор...** Теперь «безумие корыстного интереса», о котором писал Н.А. Бердяев 100 лет назад, ...приобретает масштаб «экологического безумия», устремляющего человечество... к экологической гибели... вместе со «Строем Денег» или «Цивилизацией Рынка» по Жаку Аттали...

Единственное спасение всего человечества от такой гибели – это переход к Ноосферизму как особой, ноосферной парадигме истории... в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и **Ноосферного Экологического Духовного Социализма, предполагающего установление на Земле Мира без Войн и Насилия и планетарной кооперации народов-этносов»**

А.И. Субетто, 2020 г.
[13, с. 20]

«Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельности человеческого познания окружающей действительности...

...глубина научного предвидения, заключающаяся в деятельностной сущности учения о биосфере и ноосфере, позволяет в условиях социализма выработать конкретную научную программу управления человеческой деятельностью в рамках природо-народнохозяйственного комплекса»

А.Г. Назаров, 1986 г.
[41, с. 49]

«...первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы. Я имею в виду превращение общеприродного, или, точнее, общенаучного учения В.И. Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволила оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий...

...Как увязать все многочисленные взаимовлияющие факторы, которые определяют содержание процессов эволюции биосферы? Я убежден, что это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма. Это единственный способ увязать проблему в целом, получить не только качественные, но и ко-

личественные оценки. Подобные системы моделей должны увязать в единое целое и процессы, протекающие в биоте, и эволюцию климатических характеристик, и развитие антропогенных характеристик во влиянии на биосферу»

Н.Н. Моисеев, 1986 г.
[41, с. 75]

«...мой личный вывод: в условиях заполненной экониши Земли сам принцип конкуренции в действиях людей должен быть заменен приматом сотрудничества, кооперативности! Только в его рамках может быть соблюден экологический императив – примат долговременных целей выживания над сиюминутными экономическими.

...очевидно, следует сформулировать тот же вопрос «Как действовать?», но **более радикально**, почти по В.Шекспиру, – **«Быть или не быть?»**, поставив во главу угла **методологические аспекты прогнозирования действия в условиях дефицита времени»**

В.А. Зубаков, 2002 г. [42, с. 44]

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнедеятельности Земли, неспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации»

А.П. Федотов, 2002 г. [43, с. 205]

«...цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно, в целом неумолимо движется к зоне бифуркации (по нашим прогнозам 2020 – 2050 годы), за которой должен начаться либо её стремительная гибель, либо её мучительное возрождение путем перехода на новые приоритеты и принципы организации своей жизнедеятельности на основе реальной, а не декларативной, гармонизации с ПРИРОДОЙ»

Ю. Горский, В. Лавшук, 1994 г.
[44, с. 11]

2. О ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КРИТИКЕ НООСФЕРИЗМА В МОНОГРАФИИ ПРОФЕССОРА Г.В. ЗАДОРЖНОГО

Профессор, доктор экономических наук, академик Академии философии хозяйства и Академии экономических наук Украины, заведующий кафедрой международной экономики мирового хозяйства Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина Григорий Васильевич Задорожный в 2020 году опубликовал монографию «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» [1].

Структура монографии достаточно хорошо передает главную гуманистическую идею концепции Григория Васильевича Задорожного:

Введение: «Человечность как смысл жизнеутверждения и выживания человечества»;

1. «Духовная константа антропного принципа»;

2. «Человекомерность новой науки»;

3. «Универсальная роль личности и уном человечности»;

4. «Нейтральность социальности и духовно-ценностное основание целеполагания»;

5. «Свобода-ответственность – судьбоносный формат выживания человечества»;

6. «Образование как вытаскивание духовной сути человека»;

7. «Духовно-ноосферно-хозяйственное развитие как судьбоносная возрожденческая антикризисная стратегия»;

Выводы. «Продлимся духовностью-человечностью»;

Приложение. «Свобода-ответственность как главной маркер спасения от коронавируса и выживания человечества».

Настоящая монография, изданная в Харькове в 2020 году, привлекла мое внимание тем, что, с одной стороны, она ставит императив ноосферно-хозяйственной парадигмы возрождения Украины, как государства и как общества, которому по автору альтернативы нет, а, с другой стороны, подвергает критике «ноосферизм» по А.И. Субетто, в котором раскрывается «ноосферный и экологический социализм, который является духовным (??? – Г.З.²), ибо без примата духовных по-

требностей он невозможен, но весь основной пафос сводится к тому, что главный акцент делается на обеспечение управляемой социоприродной (социобиосферной) динамической гармонии. В основании такой гармонии, прежде всего для России как лидера в ноосферном прорыве человечества, должна лежать опережающая модернизация на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики (ссылка на [2, с. 51])» [1, с. 91, 92] (выдел. мною, С.А.).

И далее профессор Григорий Васильевич Задорожный продолжает (и здесь я решил привести обширную цитату) [1, с. 92, 93]:

«Данное указание весьма показательно в сущностно-методологическом плане: оно свидетельствует, что осмысление здесь не выходит за рамки биосоциальной природы человека, а также технолого-экономической парадигмы. Не спасает и указание на то, что в ноосферном социализме должны соблюдаться «требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе» (ссылка на [2, с. 46], а также на [3, 4]). Во-первых, качества человека могут быть совершенно противоположными с точки зрения творения блага/вреда для человека; во-вторых, интеллект, как правило, сводится к поверхностным счётно-логическим и креативным способностям, которые не оплодотворены духовностью как выражением предназначенных человеку вечных ценностей; в-третьих качество образовательных систем также может быть весьма различно: рационально-прагматическое образование, ориентированное на успех, и образование, в основании которого заложен образ, который создаётся по образу и подобию Божьему.

Интеллект человека, не одухотворенный ценностями человечности и ответственной творческой жизнеутверждающей деятельностью, ведёт человека в тупой угол, выход из которого вряд ли предвидится. И в этом плане, видимо, небезосновательно утверждение о том, что развитие ноосферы движется в направлении возникновения «кибернетической ноосферы» (ссылка на статью Н.И. Рудяк [5, с. 282]). Но в этой киберноосфере человеку именно как человеку места уже не будет: он должен будет превра-

² Ссылка самого автора – «Г.З.», сокр. Григорий Задорожный

таться в **киборга** и подчиниться искусственному интеллекту как новому полностью техноному управляющему субъекту. Совершенно прав был Л.В. Лесков, когда писал, что «оценивая перспективы продвижения в новых направлениях, нельзя забывать, что одного только прогресса в области науки для преодоления кризиса недостаточно. Чтобы достичь этой цели, потребуются большая работа в социокультурной сфере и прежде всего в части **мировоззренческих, нравственных, аксиологических и телеологических** аспектов общечеловеческой динамики в ноосферном хронотопе XXI в.» (ссылка на [6, с. 191]; выдел. авт. – Г.З.; конец цитаты).

Данному критическому анализу Г.В. Задорожного ноосферизма по А.И. Субетто и поиску его методологической и мировоззренческой убедительности, предшествовало прямое указание на «небезосновательное мнение», что «**ноосфера и ноосферизм являются новой утопией и перед ними преклоняются как перед научными идолами**» [1, с. 86]. И для большой убедительности этой оценки Григорий Васильевич делает **ссылку на утверждения Владимира Александровича Кутырева**, философа из Нижнего Новгорода, с которым я знаком более 35 лет. Эти утверждения представлены в книге «**Бытие или ничто**» (2010) так [1, с. 86]:

«Нынешней ситуации, как пишет В.А. Кутырев, соответствует новый взгляд на ноосферу: «это учение, в нём переплелись аксиологические и онтологические подходы без какого-либо их разграничения; надо различить трактовку ноосферы как утопии и реальное состояние ноосферы. Одно не должно заслонять другого» (ссылка на [7, с. 24]). При реалистическом подходе становится совершенно понятно, что ноосфера как реальность является искусственной средой, которая подавляет ареал биологического бытия, загрязняет воду, воздух, способствует опустыниванию почвы, общей деградации естественной среды обитания, что вызывает инвалидизацию самого человека (ссылка на [7, с. 25])».

И далее Г.В. Задорожный развивает мысль В.А. Кутырева так:

«Превратившись в агрессивную техносферу (мое замечание: не техносфера – агрессивная, а агрессивна глобальная Капитал-Мегамашина,

частью «тела» которой и служит техносфера, я об этом писал в «Капиталократии» еще в 2000-м году, см. [8]), **ноосфера поставила во весь рост проблему соотношения естественного и искусственного**, решение которой сегодня становится основанием выживания/гибели человечества. Технократическое мышление достигло своего пика господства и заслоняет видение и понимание острейших катастрофических проблем существования человечества. **Под напором разума развивается искусственность как его опредмечивание в технике**» [1, с. 87] (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Здесь наблюдается очень своеобразное (негативно-методолого-рефлексивное) явление, характерное, к сожалению, для интеллектуальной культуры в современной научной среде в мире и в России: тот или иной ученый, выстраивая свою понятийную систему (я её назвал в ряде последних работ «когнитивной матрицей» [9, с. 64–67]) и абсолютизируя её, придавая ей общезначимость, начинает критиковать то или иное теоретико-концептуальное построение у того иного автора, приписывает ему эту свою «когнитивную матрицу» (свою понятийную систему), даже не предполагая, что под одним и тем же термином, например – «ноосферой», прячутся разные понятия, скрывается совершенно другое содержание, чем об этом думает такой новоявленный критик.

Думаю, это явление мы наблюдаем и в критической рефлексии профессора Г.С. Задорожного, и в критической рефлексии профессора В.А. Кутырева, и в критической рефлексии и многих других ученых или философов.

Для позиции Г.В. Задорожного и В.А. Кутырева, на которого он, как на философский российский авторитет, ссылается, ноосфера – это в первую очередь сфера разума, причем такого разума, для которого его главной характеристикой является создание «мира искусственного» – «техносферы». Поэтому ноосфера для Задорожного и Кутырева – это не столько модель будущего, в которое еще человечеству придется войти, сколько сама реальность, т.е. историческая действительность со всеми её противоречиями и кризисными явлениями, дегуманизацией.

При этом, судя по ряду высказываний в монографии, например таких [1, с. 84]:

у истоков концепции ноосферы стояли Эжен Леруа и Пьер Тейяр де Шарден, а также В.И. Вернадский, которому принадлежит основательная содержательная разработка понятия и теории ноосферы»;

«С такой оценкой, – пишет Н.В. Багров в начале XXI века, – неприятно соглашаться, но нельзя не признать, что **реальность нашей жизни, действительно, не совпадает с эволюцией идей и учений**» (выдел. Г.З.);

«...развитие ноосферы в минувшем столетии преимущественно пошло именно тем путем, от которого предостерегал В.И. Вернадский³. Ноосфера проявилась в своей особой форме техносферы, которая на порядок дня поставила задачу подчинения себе человека, превращение в свой придаток» [1, с. 85] (выдел. мною; мое замечание: только вот вопрос «Ноосфера на ли это проявилась в своей особой форме?», как утверждает Г.В. Задорожный или же это проявился «мировой капитализм» по Дж.Соросу [11] или «глобальный империализм мировой финансовой капиталократии» по А.И. Субетто [10], С.А.);

– следует, что Г.З. Задорожный вкладывает в термин «ноосфера» совершенно не то содержание, которое вытекает из учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского [12, 13] и его развития в трудах представителей Русской Ноосферной Научной Школы [14].

3. ПЯТЬ ПОЛОЖЕНИЙ В ПОНИМАНИИ СУЩНОСТИ НООСФЕРОГЕНЕЗА ПО В.И. ВЕРНАДСКОМУ

Что же собой представляет «ноосфера» как научная категория по В.И. Вернадскому в системе его теоретических взглядов на переход Биосферы в Ноосферу как на закон глобальной эволюции Биосферы?

³ Г.В.Задорожный перед этим цитировал мысль В.И.Вернадского [1, с. 85]: «Все человечество, вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь его связана не с его материей, но с его мозгом, с его разумом и направленным этим разумом трудом. В геологической истории биосферы перед человечеством открывается огромное будущее, если он поймет это и **не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление**» (выдел. Г.З.)

В «Философских мыслях натуралиста» [12] он посвящает «Отдел третий» теме «**Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу**».

Понимание сущности ноосферогенеза по Вернадскому включает в себя следующие положения:

Первое

«В классификации наук биосфера должна быть учтена как **основной фактор**, что, насколько я знаю, сознательно не делалось. Науки о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» [12, с. 127];

Второе

«Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже исходя из одного этого, **биогеохимия связывается с областью не только наук биологических, но и гуманитарных**» [12, с. 127].

Мой комментарий: по сути, здесь формируется императив ноосферного (биосферо-центрированного) синтеза всей системы научного знания, который до сих пор так и не осознан научным сообществом мира, и соответственно – коллективным разумом человечества, и который входит важнейшим целеполаганием в Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему, и программу будущего синтеза всех наук в единую науку [14 – 27];

Третье

«Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объем, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличивается. Непрерывно растет количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время **человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы, её объект, строит науку...**» [12, с. 127, 128];

Четвертое

«...научные дисциплины о строении **орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой**, могут быть рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном»

творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своей геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...» [12, с. 130].

Пятое

«...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией является той формой биогеохимической энергии, которая создаёт в настоящее время ноосферу» [13, с. 126].

Мой комментарий: здесь В.И. Вернадский вводит понятие «энергии культуры», которая через открытия наукой новых видов энергии, становится «культурной биогеохимической энергией», влияющей на ход прогрессивной эволюции Биосферы.

У В.И. Вернадского категория Ноосферы, как нового состояния Биосферы, – сложная, многомерная. В некоторых местах его книг и в статьях она определяется, как у Э.Леруа и П. Тейяра де Шардена, как планетарная сфера разума, но это только один из «шагов» в «алгоритме» экспликации Ноосферы, потому что Ноосфера оказывается уже не «сферой разума», а именно новым состоянием или качеством Биосферы, в котором «разум» как «сложная социальная структура» (в определении Вернадского), в первую очередь, выраженная через «совокупность человеческой мысли», через открытые ею новые социальные энергетические процессы начинает влиять на процессы эволюции Биосферы.

Для В.И. Вернадского ноосфера – это не столько реальность, как её трактуют Г.В. Задорожный и В.А. Кутырев, подчеркивая в этой «ноосферной реальности» её негативные стороны, обусловленные, уже в моей диагностике, рыночно-капиталистической системой хозяйствования человечества на Земле [15, 17–19, 24], сколько будущее состояние Биосферы, находящееся в становлении под воздействием хозяйственной деятельности человека на Земле.

«Биосфера перешла или, вернее, переходит – поправляя себя, пишет В.И. Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [12, с. 30].

4. ВОСЕМЬ СМЫСЛОВЫХ ИЗМЕРЕНИЙ В СОДЕРЖАНИИ КАТЕГОРИИ НООСФЕРЫ ПО В.И. ВЕРНАДСКОМУ

Обобщая разные экспликации категории ноосферы у В.И. Вернадского, я в научном докладе на Московском экономическом форуме 2013 года подчеркнул, что в этой экспликации В.И. Вернадский, выступил как «стихийный диалектик», и выделил в его трактовке категории ноосферы восемь её смыслов [28, с. 28–32], представленных им в своих работах или в развернутом, или только в заявочном, виде.

Повторю в кратком виде ещё раз это свое обобщение. Это необходимо сделать, поскольку, как я писал в 2013 году [28, с. 28], «категория ноосферы в творческом наследии В.И. Вернадского – многоаспектная, многозначная». «Методологический недостаток последующих экспликаций ноосферы, которые потом приписывались Вернадскому, состоит в игнорировании этой многозначности, в редукции категории ноосферы к какому-либо однозначному смыслу, а затем в критике этой редукции, некорректно приписываемой В.И. Вернадскому. Так поступил В.А. Кутырев, который «сжал» содержание категории ноосферы до понятия «сферы рационального разума», а затем стал это понятие критиковать как утопическое, – отмечал я тогда, 8 лет назад. – Таких недостаточно корректных интерпретаций, приписываемых Вернадскому, достаточно много».

Итак, в категории ноосферы по В.И. Вернадскому, можно выделить 8 смысловых измерений (или 8 аспектов). Какие это смысловые измерения ноосферы по В.И. Вернадскому?

Первое смысловое измерение ноосферы.

Данное «измерение» в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского – это связь начала становления ноосферы на Земле с началом «становления человека, человеческого разума, с появлением человеческой

мысли как преобразующей силы, влияющей на систему геохимических циклов Биосферы Земли» [28, с. 28]. Главное, что необходимо отметить, и что входит в теоретическую систему Ноосферизма по А.И. Субетто [15], это то, что это смысловое измерение ноосферы связано с «логикой» (и соответственно – с временной метрикой именно глобальной эволюции Биосферы), в которой начало ноосферогенеза совпадает с началом антропогенеза, с становлением человеческого разума (формирования мозга Homo) в Биосфере Земли.

Второе смысловое измерение ноосферы.

Становление ноосферы по В.И. Вернадскому, которое одновременно есть растянувшийся на тысячелетия, десятки и сотни тысячелетий лет переход Биосферы в Ноосферу, **есть закон глобальной эволюции Биосферы. Именно это научное открытие В.И. Вернадского**, по инициативе вице-президента Европейской академии естественных наук, председателя её Санкт-Петербургского отделения, профессора, доктора экономических наук А.А. Горбунова и по моей инициативе, тогда – президента Ноосферной общественной академии наук, **было в 2013 году запатентовано** этой Академией с выпиской «патента на научное открытие» на В.И. Вернадского посмертно (в год 150-летия со дня рождения этого великого ноосферного гения человечества).

Я писал в работе «Вернадскианская революция...» в 2013 году [28, с. 29]:

«Второй смысл ноосферы как становления ноосферы, подготавливаемого всей логикой геологической эволюции. Собственно говоря, можно говорить о парадигме эволюции по Вернадскому, близкий к парадигме номогенеза Берга, в которой каждое последующее состояние канализируется предыдущим».

В «Ноосферизме» (2001) [15] мною эта смысловая линия в теоретической системе учения о ноосфере В.И. Вернадского была развита **в учение о ноо-космо-номогенезе** [9, 15–19, 23–25], которое входит важным теоретическим блоком в Ноосферизм.

В соответствии с Ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, в том числе эволюций

нашей Галактики, Земли, Биосферы, социального человечества, подчиняется действию **двух метазакон**ов:

– **метазакон Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (описываемой дарвиновской парадигмой эволюционизма) – **к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта** (описываемой кропоткинской парадигмой, автор – П.А. Кропоткин; эта парадигма развита на основе разработанной мною теоретической системы системогенетики [25]);

– **метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции**, в соответствии с которым закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского становится его частным проявлением (как и закон цефализации Дана по отношению к биологической эволюции на Земле, который В.И. Вернадский ввел в систему своих эмпирических обобщений).

Направленность действия этих двух метазакон в сторону роста сложности (кооперативности) и сопровождающего его развития интеллекта эволюционирующих систем, т.е. в направлении «оразумления» прогрессивной эволюции, – и есть основание для определения этого типа универсального эволюционизма как ноо-космо-номогенеза.

В.П. Казначеев поддержал эту мою теоретическую новацию – ноо-космо-номогенез или ноосферную парадигму универсального эволюционизма, которая уже была представлена в монографии «Ноосферизм» 2001 года [15], и так высказался об этом [29, с. 29]:

«В «Ноосферизме» (2001)⁴ показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (эту запись

⁴ В.П. Казначеев делает ссылку на мою работу [15]

Влаиль Петрович даже закрепил датой – 31 января 2004 года, т.е. перед самым Новым – 2005-ым годом).

Отмечу, что неслучайность эволюционного появления ноосферы постоянно находилось в поле рефлексии В.И. Вернадского в последние 15 лет его научно-творческой жизни, и в этом контексте ноо-космо-номогенез по А.И. Субетто находится в русле поисков Вернадского по расширению доказательной базы этого его положения – положения о неслучайности появления человеческого разума на Земле и становления из Биосферы Ноосферы.

Третье смысловое измерение.

Ноосфера (по В.И. Вернадскому) – есть новое состояние (или новое качество) Биосферы, что означает, что её становление происходит через трансформацию Биосферы в Ноосферу. И главным основанием такого перехода служит человеческая, главным образом – научная, мысль именно как планетное явление (одна из книг В.И. Вернадского, изданная в СССР в 1991 году, называлась «Научная мысль как планетное явление» [13]). Развитием этой теоретической констатации становится совокупная научная мысль как планетарная преобразующая сила, конечно, через её воплощение в «культурной геохимической энергии». «Мы переживаем в настоящее время, – писал Вернадский [12, с. 32], – исключительное проявление живого вещества в биосфере. Генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo Sapiens... Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое своё состояние – в ноосферу».

Четвертое смысловое измерение.

Это определение ноосферы как становящегося царства разума, оказывающего давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества. «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми орудиями на косную сдерживающую среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [12, с. 32].

Именно это определение ноосферы В.И. Вернадского спекулятивно используется Г.В. Задорожным через подмену ноосферы техносферой, которая затем становится основанием критики и предупреждения о возможности появления «кибернетической ноосферы», в которой человек превращается в «киборга», подчиненного «искусственному интеллекту» – «новому полностью техносному управляющему субъекту».

Я писал по поводу подобной критики в 2013 году (приведу эту свою мысль 8-летней давности, поскольку, как показывает философско-методологическая позиция Г.В. Задорожного, представленная в его монографии, она не потеряла своей актуальности для понимания самой ноосферной диалектики) [28, с. 30]:

«Именно это определение ноосферы Вернадского часто используется отдельными отечественными учеными как основное, более того, ему приписывается постулат рациональности, а поскольку рациональный разум не может охватить рационально сверхсложность природы (Биосферы и Земли-Геи), постольку он становится синонимом технократизма, и постольку такой тип ноосферы объявляется утопичным, несущим вред человечеству (В.А. Кутырев). Как видим из предыдущих подходов, это определение – только одно из смыслов ноосферы, отражающего участие разума, «царства разума» в гомеостатических механизмах Биосферы, переходящей в Ноосферу:

При этом надо учитывать, что Вернадский выступал против позитивизма в науке и соответственно позитивистской, рациональной трактовки разума. Интуиция, иррациональное, эмоционально-метафорическое входят у Вернадского в категорию разума, истинность которого, его эмпирических обобщений проверяет общественная практика и достоверность прогноза (предвидения). Он отмечает, что духовное, духовная работа и наука едины. Именно такая наука, построенная на единстве духовной и научной работы, становится ноосферной» (конец цитаты).

Пятое смысловое измерение.

Пятый смысл ноосферы по В.И. Вернадскому – это «её смысл как модели будущего социоприродной гармонии, которая требует

социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, базируется на социалистических началах бытия» [28, с. 31].

Необходимость социалистического наполнения социального базиса ноосферы, к которой В.И. Вернадский пришел в своей рефлексии над проблемами становления Ноосферы в последние 6–7 лет в своей жизни (1937–1945), многие так называемые знатоки учения о ноосфере В.И. Вернадского не хотят замечать, сознательно игнорируют.

Вернадский так писал об этом [30, с. 67, 68; 31]:

«Маркс и Энгельс реально положили основы научного социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических работ, они, главным образом К.Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли... **В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном соответствии с основной идеей, проникающей научный социализм... Широкое распространение социалистических идей способствовало признанию значения научной работы как метода создания народного богатства.** Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются всё большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур. Государственная планировка научной работы в прикладных государственных целях – одно из этих проявлений» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Данное смысловое измерение категории ноосферы – **основание положения, которое входит в мою теоретическую систему Ноосферизма**, как базовое, состоящее в том, что «**ноосфера на рыночно-капиталистических началах невозможна**», что действует «**ноосферное отрицание капитализма и рынка**», что «**ноосфера возможна только на базе социалистического социального человечества**» [28, с. 31].

Отмечу, что это положение Ноосферизма «как догадка, присутствует в учении о ноосфере В.И. Вернадского» [28, с. 31].

Шестое смысловое измерение.

По В.И. Вернадскому становление ноосферы включает в себя планетарное объединение человечества, т.е. выражаясь современным языком, есть ноосферная глобализация.

Этот смысл ноосферы присутствует имплицитно в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, поскольку Биосфера как глобальная живая оболочка Земли (с включением прошлых биосфер, превратившихся в литосферу) есть уже, по своей сущности, глобальная Мегасистема Жизни на Земле, и поэтому её переход в Ноосферу по В.И. Вернадскому, есть ноосферная глобализация, а вернее – ноосферно-социалистическая глобализация, которая по моему прогнозу входит в содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома и охватит собой весь XXI век [9, 10, 15, 17–19, 23–27].

Седьмое смысловое измерение.

Данное смысловое измерение ноосферы – это её направленность в своём становлении на кооперацию всего человечества с сохранением существующего разнообразия (на современном языке – разнообразия народов, этносов, культур, цивилизаций).

В.И. Вернадскому всегда был чужд унификационно-глобалистский взгляд, который стал доминирующим в рефлексии мондиализма – идеологии установления Нового Мирового Порядка. Хотя он и не вводит понятие закона разнообразия, которое стало частью понятийной системы системогенетики [25, 32, 33], но де-факто он его признает, и это признание присутствует в его рефлексии над проблемами ноосферогенеза. Например, в его заметках относительно социоприродной истории Китая присутствуют некоторые догадки, получившие раскрытие в учении об этносфере А.Н. Гумилева [37]. **Солнечно-бассейновые единицы, укрупняющие экологическое взаимодействие человека и Биосферы у В.П. Казначеева [35, 36], концепция биосферных географических регионов (провинций) у В.Ю. Татура [34]** представляют собой дальнейшую экспликацию разнообразия социобиосферного разнообразия, начала которой мы находим в учении о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского.

Восьмое смысловое измерение.

Восьмой смысл в содержании категории ноосферы по В.И. Вернадскому был заявлен им при разработке им учения о биосфере и живом

веществе в 1922 году – это положение о **будущей автотрофной революции, о будущем завершении процесса автотрофнизации человечества, которая идет, и которая в отдаленном будущем завершится полным переходом человечества на автотрофную систему питания и энергопотребления.**

Это измерение в концепции ноосферогенеза наиболее дискуссионное.

Её современной постановкой занимался В.П. Казначеев [29, 35, 36 и др.]. В «Думах о будущем» он писал [29, с. 16]: «Мы движемся к реакции идеи автотрофности человечества в космическом пространстве (В.И. Вернадский). Автотрофность – это не только питание и условия жизни. Автотрофность – это и есть созревание планетарного человеческого российского интеллекта, с тем чтобы войти в космическое пространство разума интеллекта и стать одним из важнейших суверенов существования».

Однако её актуальность в связи с действующим императивом сохранения устойчивости и целостности «окси-Биосферы» [28, с. 33], т.е. биосферы, в которой доминируют окислительные процессы в живых системах (организмах), требующих наличие кислорода в атмосфере, **сохраняется и требует продолжения фундаментальных исследований в этом направлении.**

5. «НООСФЕРА» В СИСТЕМЕ НООСФЕРИЗМА И РОДЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА

Уже изложенное позволяет понять сложность и многомерность содержания категории ноосферы, её диалектичность. И как это содержания далеко находится от суждения Г.В. Задорожного – «ноосфера как реальность является искусственной средой» [1, с. 86]!

Ноосферизм по А.И. Субетто [15–19, 22–25, 27, 28] является развитием учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского в эпоху, которую В.И. Вернадский даже не мог предвидеть, – а именно, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой возвестило вхождение человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

На передний план вышла характеристика будущей «Эпохи Ноосферы» (если прибегнуть

к этому понятию Н.Н. Моисеева [38–40]), в моём определении, как **эпохи управляемой социоприродной эволюции** на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. **Да, действительно, в соответствии с «Ноосферизмом» [15] ведущей базовой характеристикой «Ноосферы» по А.И. Субетто, которую считает утопичной, и даже негативной, профессор Г.В. Задорожный, является научное управление социоприродной эволюцией.**

Напомню, что А.Г. Назаров ещё в 1986 году определил проблему научного управления «всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности» [41, с. 49] главной проблемой, стоящей перед человечеством.

Ноосфера есть новое состояние, или новое качество, в структуре которого коллективный Разум (общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает научно управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (закон Э. Бауэра – В.И. Вернадского – А.Л. Чижевского) [15–25, 27, 28, 54, 56].

Поэтому переход Биосферы в Ноосферу предстаёт для человечества как переход от Стихийной парадигмы истории (развития человечества за счет «поглощения» негэнтропии, производимой Биосферой, и производства, в процессе хозяйственного природо(биосферо)-потребления, энтропии; вспомним известное высказывание Карла Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) – к Управленческой парадигме истории, т.е. к истории управляемой Разумом человечества, но уже в ноосферном масштабе – к управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюции. Поэтому «ноосфера» – это не то, что состоялось, это не реальность, в которую летят «копья критики» Г.В. Задорожного, В.А. Кутырева и других ученых и философов, стоящих на близких к ним позициях, а то, что должно состояться, чтобы человечество экологически выжило на Земле.

«Управление» – вот «фокус» действующего императива экологического выживания человечества, поскольку он имеет единственную форму своей реализации в XXI веке – управляемую социоприродную эволюцию, которая и есть синоним будущей ноосферной эволюции мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>. И «духовность» Г.В. Задорожного, которая «восстает» против такой перспективы, обрекает такового «духовного человека» (в определении Г.В. Задорожного) на экологическую гибель в «плену» иллюзий рыночно-капиталистического бытия.

И поэтому Ноосфера, как динамическая мегасистема, и есть управляемая социоприродная, или, что одно и то же, Социо-Биосферная, эволюция.

И рассуждать о духовности, независимо от ценностных установок и мировоззренческих позиций, на которых осуществляется определение духовности, вне понимания поставленных самой Природой, как «Субъектом», перед человечеством Экологических Пределов как пределов всей рыночно-капиталистической парадигме развития, и следовательно – этой рыночно-капиталистической реальности, которая-то и превратилась в «экологическую утопию», грозящую «увести» всё человечество в небытие в XXI веке, – и означает не понимать сущность той наступившей ноосферной человеческой революции, которая охватывает всё – и онтологию человека, и аксиологию (ценности), и все формы взаимодействия человека внутри общества и взаимодействия с Природой Земли.

Быть Духовным Человеком в XXI веке – это и означает быть Ноосферным Человеком, возвыситься в своей Ответственности на Высоту Ноосферной Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, а это и означает стать Ноосферно-Управляющим Разумом. Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть не только Ноосферная Человеческая Революция (на необходимость «человеческой революции» как базового условия решения глобальных экологических проблем указывал еще в 70-х годах XX-го века первый директор Римского Клуба Аурелио Печ-

чеи [45]), а есть Эпоха «Родов Действительно – Ноосферного – Разума» [46].

Что из этого следует? – А из этого следует ноосферная революция в самой системе представлений о разуме и интеллекте, которая мною переведена в целое учение об общественном интеллекте, качество которого постоянно тестируется качеством управления Будущим со стороны Общества как Целого (с увеличивающимся временным лагом упреждения) [33, 60–63], и в философию «управляющего разума», которая была представлена мною системой взаимосвязанных монографий и научно-философских работ, опубликованных за последнее 20-летие [46–59]. И теория общественного интеллекта, и философия «управляющего разума» входят важнейшими компонентами в теоретическую систему Ноосферизма по А.И. Субетто [15–25, 27, 28], и имеют свои глубинные основания в ноо-космо-номогенезе, в появлении «механизма интеллекта», именно как «опережающей обратной связи» или «управления будущим», который противостоит «механизму естественного отбора» и сопровождает действие Закона Кооперации в прогрессивной эволюции. В любой системе настолько есть «интеллекта», принадлежащего этой системе, насколько в ней действует «механизм опережающей связи», т.е. «управление будущим», – переводящий её из состояния в настоящем в будущее состояние с определенным «лагом упреждения» независимо от воздействий внешней среды.

Поэтому указанный выше «Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта» [15, 17, 18, 23–25, 46, 50, 52] одновременно может трактоваться и как **Метазакон роста роли механизма управления будущим в прогрессивной эволюции Вселенной, т.е. роста управляющей роли интеллекта, переходящего в Разум.**

В «Диалогах» с известным ученым, президентом Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президентом Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), доктором психологических наук, доктором технических наук, доктором педагогических наук, профессо-

ром, Заслуженным создателем и испытателем космической техники, генерал-полковником Виктором Витальевичем Лукояновым я в «Диалоге пятом. Вселенная и Ноосферный разум: взгляд в будущее человечества» отмечал [23, с. 70]:

«Вселенная и Разум, который во вселенском, или космическом масштабе может быть только ноосферно-космическим, поднимаясь в своем развитии от планетной ноосферы – к ноосфере галактической, и затем – вселенской, образуют единство. Причем особое единство – единство, рождаемое действием метазаконна «оразумления» прогрессивных эволюций галактик и в целом Вселенной, в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, как важнейшей составляющей в разработанной мною еще в конце 90-х годов теоретической системе Ноосферизма, – и опубликованной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году...»

Из разработанных мною теоретической системы Ноосферизма, ноосферной парадигмы универсального эволюционизма **вытекает своеобразное развитие концепции антропных принципов в форме утверждения «эволюционного» или «ноосферно-эволюционного антропного принципа», утверждающего, что законы прогрессивной эволюции Вселенной, нашей Галактики, Солнечной системы, планеты Земля, Биосферы именно таковы, что они обязательно приводят к появлению разума во Вселенной, человеческого разума на Земле, и соответственно к перерастанию прогрессивной эволюции в ноосферную эволюцию.**

В «Ноосферной апологии человечества» [69], изданной в 2018 году, кстати, появившейся из-под моего пера по инициативе известного, я думаю – выдающегося ученого России, Алексея Афанасьевича Яшина, создавшего многотомный труд «Живая материя и феноменология ноосферы», я даже выделил целый подраздел **«Эволюционный, или ноосферно-эволюционный, антропный принцип».**

Из этого принципа следует, что **«Ноосферный Разум» – необходимый и базовый этап в логике становления, причем в процессе прогрессивной эволюции Вселенной, «Космического Разума».**

Если это мое положение истинно, то тогда предположение Н.С. Кардашёва о перемещении достигшего вселенской мощи Разума в другие Вселенные теряет смысл. Потому что такой Разум не есть разум только Цивилизации, достигшей вселенского уровня в освоении энергии, но и как таковой становится Разумом самой Вселенной, направляющей её развитие. По аналогии с тем, что ожидает разум Человечества в его переживаемом экологическом кризисе и Ноосферном прорыве, – стать Разумом самой Биосферы, и значит – Ноосферным разумом на планете Земля.

«Оразумление» прогрессивной эволюции Вселенной, вступая в ноосферный этап такого «оразумления», становится становлением единства Вселенной и Ноосферного Человека» (конец цитаты).

Не удержусь, чтобы не процитировать ещё раз В.П. Казначеева – из его размышлений о становлении в лице человечества будущего космического интеллекта [29, с. 16]:

«Нужно признать, что XXI век – это ранняя, «эмбриональная» стадия космического интеллекта на планете Земля (К.Э. Циолковский). Как будут развиваться наиболее сильные прогрессивные механизмы, где будет торможение или противоречие в едином становлении интеллекта планеты зародившего теперь уже эмбриона и какова перспектива космизма, космической цивилизации, которая (если выдержит человечество) будет существовать на планете Земля многие века?».

Могу ответить на это вопрошание В.П. Казначеева так – только не через капитализацию Космоса, которую демонстрируют усилия прибыльного освоения космических пространств вокруг Земли таких представителей американской капиталократии, как Илон Маск, и других его последователей, не замечающих, что «мировой капитализм» в определении Дж. Сороса, или «Глобальная Капитал-Мегамашины» на языке моей теории капиталократии, уже превратились в систему экологического истребления человечества на Земле.

Думаю, – уже из этого моего представления **ноосферной философии разума в её «связке» с новой парадигмой науки об управлении [32], с императивом перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-го интеллекта, или «коллективного разума**

общества», как императивом выживания человечества и сохранения разнообразия Жизни на Земле, уже следует вывод, насколько это представление далеко от того противопоставления «духовного» и главного акцента в работах А.И. Субетто «на обеспечение управляемой социоприродной (социобиосферной) динамической гармонии», да ещё «на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики» [1, с. 91, 92], которое так «смущает» Г.В. Задорожного и вызывает у него профессорскую иронию.

Более того, я утверждаю, что вся нарабатанная духовная мощь мировой культуры человечества за всю его историю в XXI веке будет проходить своеобразное «онтологическое испытание», состоящее в том, насколько она, в своей рефлексии, сможет стать той основой в предстоящих, а вернее, на мой взгляд, уже наступивших, «Родов Действительного – Ноосферного – Разума», способного обеспечить необходимое качество научного управления социоприродной эволюцией, которая сделает эти «Роды» успешными!

6. О ВЗАИМОСВЯЗИ НООСФЕРИЗМА И НООСФЕРНОЙ КИБЕРНЕТИКИ, А ТАКЖЕ О «КИБЕР-НООСФЕРЕ» КАК ПОНЯТИИ

Снова возвращаюсь к критике Г.В. Задорожного, теперь уже направленной против «кибернетической ноосферы», понятие которой появилась в статье известного философа-искусствоведа-исследователя, часто выступающей на симпозиумах «школы философии хозяйства», возглавляемой Ю.М. Осиповым, Ирины Изаславовны Рудяк с необычным названием «Север как гарант композиции: Россия и Север после Вернадского – в эпоху Александра Субетто», опубликованной в журнале «Философия хозяйства» в 2011 году [5]. Г.В.Задорожный прогнозирует, очевидно исходя из современных прогнозов и моделей «трансгуманизма», что «в этой кибер-ноосфере человеку именно как человеку места уже не будет: он должен будет превратиться в киборга и подчиниться искусственному интеллекту как новому полностью техностному управляющему субъекту» [1, с. 91, 92] (выдел. мною, С.А.).

Во-первых, в этом высказывании кибернетика, которая появилась в середине XX века (хотя её генезис по общему признанию не только отечественных, но и зарубежных ученых, восходит к «Тектологии» А.А. Богданова) как наука об управлении в природе и обществе [64, 65], непозволительно «суживается» в своём «предмете» только до «кибернетики» как науки об управлении в системе «искусственного интеллекта» или в «компьютерных системах». Профессор Г.В. Задорожный вначале непозволительно редуцирует кибернетику как науку, а затем этому своему редуцированному образу придает античеловеческий смысл, который проецирует на «кибер-ноосферу».

Опасение, которое высказывает Г.В. Задорожный, придавая этому опасению «вектор» негативного осмысления будущего ноосферы как «кибер-ноосферы», было обсуждено «отцом кибернетики» Норбертом Винером в ответах на вопросы корреспондента журнала «Юнайтед Стейс Ньюс энд Уорлд Репорт», данных им 24 февраля 1964 года, за 56 лет до рефлексии на эту тему Г.В. Задорожного. Привожу отрывок из этого диалога в форме «вопрос-ответ», приведенного в книге Н. Винера «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине» [64, с. 319–326]:

«Вопрос: Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?

Ответ: Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, эта опасность умственной лени...

Вопрос: Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ: Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения (назовёте ли вы это ленью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

Вопрос: Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идёт к созда-

нию машин, которые будут изобретательнее человека?

Ответ: Осмелюсь сказать, что **если человек не изобретательнее машины, то уже совсем плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.**

...

Вопрос: Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?

Ответ: Сейчас наверняка нет, и наверняка нет еще долгое время, если вообще когда-либо будут способны. Но если смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине.

Если же мы поклоняемся машине и всё ей оставляем, то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадём.

...

Вопрос: Как Вы думаете, возможно ли для машин объявить войну и обречь всё человечества?

Ответ: Если мы позволим им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не построим их на это.

Вопрос: Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ: Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, делает ли он это свыше своей способности, – мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Чтобы эта опасность не реализовалась, не превратилась в антропо-машинный коллапс, и частью которого становится возможный антропо-цифро-компьютерный коллапс, которой может стать одним из механизмов в системе механизмов рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества в XXI веке, мною в «Ноосферизме» и разработаны концепции Закона опережающего развития качества человека (в том числе – его интеллекта), качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [3, 15, 54, 57] и Закона опережения прогрессом человека (в том числе и прогрессом его интеллекта) на-

учно-технического (в том числе – «цифрового») прогресса [55], которые вызвали у профессора Г.В. Задорожного иронию. Его рассуждения о качестве человека я проанализирую ниже.

Здесь же еще раз подчеркну, что в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенезом, интеллект (и соответственно – разум) приобретает совершенно новый смысл, который отсутствовал в прежних и научных, и философских рефлексиях в истории человеческой мысли, – **смысл управления будущим со стороны системы, которую он собой представляет (репрезентирует).** На языке кибернетики он есть «опережающая обратная связь», позволяющая системе через управление перейти в целевое состояние, независимо от воздействия внешней среды (конечно, с соблюдением законов-ограничений, отражающих развитие надсистемы, частью которой эта система является, т.е. с соблюдением границ её экониши).

Такое понимание интеллекта, и вслед за ним разума, как «управляющего разума», не есть отрицание различных определений «интеллекта», наработанных разными научными отраслями – философией, психологией, социологией, кибернетикой и т.д., в том числе проходивших становление в 80-х годах в СССР новых научных направлений, получивших названия «интеллектика», «инноватика», «креатология» [51, 52, 60–63, 65 и др.], а есть их диалектическое снятие. Речь идет о качестве, как о сущности, человеческого (естественного) интеллекта, как о механизме экологического выживания, который должен претерпеть в своем развитии качественный скачок, стать «интеллектом (или разумом)» всей Биосферы, обеспечивая управление эволюцией всей мегасистемы «Человечество-Биосфера-Земля» [15, 46, 47, 50, 52, 58–60, 62, 63].

Именно вследствие указанного эволюционного определения интеллекта, как управления будущим, обеспечивающим выживание той системы, которую он представляет, это определение служит основанием для утверждения, что «искусственный интеллект», который появляется не эволюционно, а проективно, как продукт научного познания, переходящего в творческое созидание

(Н.Ф. Федоров [70] для этого единства познания и созидания ввел специальное понятие «гносеоургия») человеком (его «естественным интеллектом»), предстает как инструмент нашего интеллекта, предназначенного для повышения качества управления, – и в этом родовом эволюционном определении интеллекта – таковым не является.

Это означает, что именно трансгуманистические, футурологические модели, в том числе прогнозные модели превращения человеческой цивилизации в цивилизацию киборгов, которые в критике «кибер-ноосферы» использует профессор Г.В. Задорожный, – являются опасными утопиями, порожденными «диктатурой кажимости» в терпящей экологическую катастрофу системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии и мирового рынка.

В работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества», опубликованной мною уже в этом, 2021-м, году (она имеется на ряде сайтов в Интернете), я задавал вопрос и читателям, и себе, и отвечал на него [66, с. 18]:

«Не является ли диктатура кажимости и симуляции на фоне рыночного экоцида зловещим признаком какого-то мощного системного кризиса культуры, науки и человека в целом, порожденным бездуховностью «мира господства Капитала»? Не сбывается ли в этом тотальном лицедействе, в этом культе кажимости, на фоне развивающегося глобального рыночного экоцида и процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, пророчество Гёте, которое он оставил нам в своём знаменитом поэтическом романе «Фауст», и которое потом кон-гениальный Гуно в опере «Фауст» вложил в арию Мефистофеля, – «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл...!»?

Только свой смертельный «бал» правит над миром «Капитал-Фетиш», которого можно назвать и «Капиталом-Сатаной», и за торжество которого в своей власти над миром экологически гибнут и человечество, и природа.

...И тогда «время лицедеёв во власти и под властью» предстает как одна из «красивых занавесей» такой гибели, неадекватности и человека, и общества, и государства, т.е.

власти, которую и человек, и общество содержит и выбирает, той необходимой стратегии развития на базе управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, которой требует императив экологической выживаемости человечества» (конец цитаты).

Прорыв человека к своей сущности, к своему ноосферному предназначению, подготовленному как ходом прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, так и ходом социальной истории человечества, – это и есть ожидаемый, и прогнозируемый мною, Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, теоретическое основание для которого подготавливается развитием Ноосферной научной школы в России [14], в том числе и становлением в России междисциплинарного научного комплекса «Ноосферизм» [2, 9, 15, 19–24 и др.]. Здесь уместно вспомнить «марксовский императив» [9, с. 200, 201], который и есть одновременно «гуманистический императив», которого боятся многие современные «гуманисты», занявшие антимарксистские и антисоветские позиции. К. Маркс, характеризуя «коммунизм» как историческое отрицание капиталистической формации, и соответственно – отрицание рыночно-капиталистического отчуждения человека от своей сущности, в том числе и от «духовной сущности», к которой апеллирует Г.В. Задорожный, указывал [67, с. 113], что коммунизм есть «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и одновременно «действительное разрешение противоречия между человеком и природой». Этой марксовский императив» (более 170 лет назад сформулированный) на рубеже XX и XXI веков и в XXI веке трансформировался в ноосферный императив, потому что по диагностике Б. Коммонера [68] «технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу».

Во-вторых, Ноосферизм как единая ноосферная наука, синтез которой входит в императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома и в содержание «Родов Действительного Разума», включает в себя новую, ноосферную парадигму науки об управлении

[52], в том числе и ноосферную кибернетику [14], материализацию которой в будущей Ноосфере, как управляемой социоприродной эволюции, можно условно назвать и так, как это сделала И.И. Рудяк, – «кибернетической ноосферой».

О кибернетизации учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, диктуемой развитием кибернетики как науки, во второй половине XX века писали известные советские ученые и философы, такие как академики АН СССР А.Л. Яншин, Б.С. Соколов, В.Г. Афанасьев, Н.Н. Моисеев, С.С. Шварц, Н.П. Федоренко, доктора наук Э.В. Гирусов, А.Г. Назаров, Б.С. Флейшман и другие в книге «**Кибернетика и ноосфера**», изданной под эгидой Академии наук СССР и Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы в 1986 году [41].

Советую профессору Г.В. Задорожному с ней ознакомиться, чтобы глубже осознать саму проблему синтеза научных знаний о биосфере и ноосфере с системой научных знаний об управлении в природных и социально-экономических системах, а также в «организмах» и «мозговых» структурах, получивших название «кибернетика» [41, 64] и «гомеостатика» [66].

Доктор биологических наук, тогда занимавший должность старшего научного сотрудника Института почвоведения и фотосинтеза АН СССР, член Комиссии по разработке научного наследия академика АН СССР В.И. Вернадского при Президенте АН СССР, Анатолий Георгиевич Назаров вводит на прямую проблему, стоящую перед учеными, – проблему кибернетизации понятий биосферы – ноосферы [41, с. 36–38]. Вот как была сформулирована им «сверхзадача» в 1986 году, 35 лет назад, которая, я думаю, не только не потеряла своей актуальности, а наоборот, становится «главным фронтом» в рефлексии систем задач по реализации ноосферного императива как императива экологического выживания человечества на Земле [41, с. 36]:

«Попытки проникновения в сущность открытого В.И. Вернадским процесса перехода биосферы в ноосферу – сознательного его осмысления – даже на современном, началь-

ном этапе изучения вызваны практической потребностью общества найти действенные пути научного управления этим процессом, чтобы выявить скрытые в нём общие закономерности для оптимизации человеческого бытия и окружающей среды. Осознанная необходимость перехода биосферы в ноосферу для целей научного управления сразу же вводит в круг приоритетных дисциплин кибернетику, исследующую общие закономерности процесса управления» (выдел. мною., С.А.).

Ноосферная парадигмальная революция в системе оснований всех наук, в том числе в науке об управлении, и в её математизированном компоненте – кибернетике (её зарубежные ученые Н. Полунин и Ж. Гриневальд в начале 90-х годов называли «вернадскианской революцией» [28, 71]), уже «идёт полным ходом», скорее всего охватит весь XXI век, и предстаёт как один из моментов «Родов» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума в лице Человечества. И в этом состоит суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Становление ноосферной кибернетики – это «сверхсложная задача», в которую входит, как её компонент, также сложная задача – продолжить познание «организованности Биосферы», которую начал В.И. Вернадский более 100 лет назад.

А.Г. Назаров так описывает организованность Биосферы именно как саморегулирующейся, т.е. гомеостатической, системы [41, с. 41]:

«...организованность биосферы создаётся управляющим воздействием живого вещества и информационным воздействием организмов, стремящихся к максимальному проявлению биогеохимических процессов обмена веществом и энергией с окружающей средой. Процессы управления и предупреждения повсеместно распространены в живой природе... именно процессы управления выступают на первый план при переходе биосферы в ноосферу. И можно говорить, что проблема биогеохимической цикличности в формирующейся биосферно-ноосферной целостности становится одним из важнейших понятий кибернетики в её приложении к проблеме

биосферы и ноосферы»⁵, т.е. к проблемам ноосферной кибернетика. И как этот «образ» далек от того «образа» Г.В. Задорожного, который он взял в качестве «объекта» для своей критики – «кибер-ноосферы».

Еще раз повторю одно из теоретических положений Ноосферизма [22, с. 15] – это столкновение человечества с «**Барьером Сложности**», который есть материализация столкновения «Негативной целостности человечества» (негативной в том смысле, что с позиции конфликтного экологического столкновения с Целым Биосферы оно, т.е. человечество, есть «целостность», являющаяся подсистемой в целостной системе Биосферы, а внутри себя оно – человечество – разобщено действием закона конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку-волк», «законами алчности рынка» по Шаран Барроу) с Целостностью Биосферы, с её гомеостатическими механизмами.

Природа с большой буквы – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы, т.е. саморегулирующиеся системы, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, еще раз повторю это положение, подписала Экологический Приговор всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле, следовательно – и рыночно-капиталистической системе его социально-экономического бытия, превратив её в «онтологическую ложь истории» (в понятийной системе В.Г. Комарова [72]), или в «утопию» в том числе, подчеркну это, – и приговор всем духовно-культурным, ценностным системам, идеологиям, в частности – либеральной идеологии и либерально-рыночным моделям в экономической науке и в науке об управлении, философии и социологии, в том числе трансгуманизму, обслуживающим эту рыночно-капиталистическую систему бытия.

И в этом контексте наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и Эпоха Великого Расставания со сложившейся парадиг-

⁵ Здесь А.Г. Назаров делает ссылки на научные работы: Анохин В.Л. Динамика биогеохимических процессов и кибернетика // Биосфера и ресурсы. М.: Наука, 1971. С. 254–264; Назаров А.Г. Предисловие // Биогеохимический круговорот веществ. М.: Наука, 1982. С. 3–5.

мой стихийной формы исторического развития («предысторией» по К. Марксу), в которой действуют рефлексивные формулы бытового сознания типа – «благами намерениями дорога устлана в ад», или «закона искажение великодушных идей», открытого Ф.М. Достоевским в своём «Дневнике писателя» [73].

Что «особенного» принес с собой ХХ век, что так остро к началу ХХI века на «повестку дня» был поставлен вопрос о смене «стихийной истории» на «историю управляемую», да ещё в ноосферной парадигме?

И здесь мне, и соответственно – «Ноосферизму» в моём изложении [15], принадлежит **научное открытие**, состоящее в том, что ХХ век есть «**Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества** – скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Природу в 10 в 7-й степени раз. Другое названием «**Большого Энергетического Взрыва**» – «энергетическая революция» ХХ века. Эта революция проявила несовместимость «большой энергетики» энтропийного воздействия человечества на Природу и стихийных регуляторов развития, олицетворяемых рынком, институтом частной собственности на средства производства, строем мировой финансовой капиталократии, урбанизацией, войнами, отчуждением человека от своей сущности, от труда и своего предназначения. Эта несовместимость материализовалась в наступившем в середине ХХ века глобальном экологическом кризисе, который к концу этого века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и проявил уже зримую возможность экологической гибели человечества.

Из этого открытия следует второе мое открытие, как следствие выше сформулированной несовместимости «большой энергетики мирового хозяйства» и «стихийной логики» истории, – это выход на «арену» Истории вместе с **Большой Логикой Социоприродной Эволюции** [3, 4, 9, 15, 17–19 и др.] **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)** [46, 50, 52], **который формулируется так:**

чем больше со стороны хозяйства (экономики) социальной системы по своей энергетической мощи воздействие на живое веще-

ство и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем с большим лагом упреждения со стороны общественного интеллекта этой системы должно быть обеспечено прогнозирование негативных экологических последствий от этого воздействия, и тем более долгосрочным должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией, и тем более интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой должна быть управляющая система (система общественного интеллекта), осуществляющая такое управление.

Именно этот закон может рассматриваться как одно из «объяснительных» положений в «ответ» на вопрос:

«Почему именно «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции в XX веке поставил нп «повестку дня» XXI века «Большой Ноосферный Взрыв», или другими словами – Ноосферный Прорыв к новой, неизвестной человечеством, парадигме истории, именно как управляемой социоприродной эволюции?»

и «Почему качества самого такого управления развитием целостности «Человечество – Биосфера – Земля», становится критерием и разумности, и духовности, и человечности такого развития?», – что не понимает профессор Григорий Васильевич Задорожный.

Само становление ноосферной кибернетики, которое охватит весь XXI век, есть «ответ» со стороны становящееся ноосферной науки на императив экологического выживания человечества на Земле, главным критерием успешности которого становится научное управления со стороны «коллективного Разума», или общественного интеллекта, Человечества социоприродной эволюцией. Поэтому и Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума человечества.

7. РОДЫ НООСФЕРНОЙ ДУХОВНОСТИ В ПРОСТРАНСТВЕ НООСФЕРНОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В XXI ВЕКЕ

Возвращаюсь к основным двум положениям в критике Ноосферизма по А.И. Субетто со стороны профессора Г.В. Задорожного.

Первое положение этой критики, представленное в форме тонко-ироничного сомнения в том, что «ноосферный и экологический социализм», о котором идёт речь в «Ноосферизме» по А.И. Субетто (ссылка на работу [2]), может быть еще и «духовным». Это сомнение связано с тем, что «весь основной пафос» Ноосферизма «сводится к тому, что главный акцент делается на обеспечение управляемой социоприродной (социо-биосферной) гармонии», в основе которой по [2] к тому же должна лежать «опережающая модернизация на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики» [1, с. 91, 92].

«Данное указание, – делает особое ударение в своей рефлексии профессор Г.В. Задорожный, – весьма показательно, что осмысление здесь – и тут у меня сразу возникает вопрос к критикующему Ноосферизм «Здесь» – это где? – В «Ноосферизме», частью теоретической системы которого являются теория общественного интеллекта [60–63], философия управляющего разума [46–52] и теория ноосферного социализма [4, 9, 15, 17, 19, 75], или только в цитируемой странице 51 работы [2]?», – не выходит за рамку биосоциальной природы человека». Далее Г.В. Задорожный иронично замечает, **что установка А.И. Субетто на духовность ноосферного социализма, который должен появиться в XXI веке, нисколько не подтверждается его, т.е. А.И. Субетто, ссылкой на закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

– Почему?

– Потому что этот закон в глазах профессора Задорожного уже по своему названию абсурден, поскольку по профессорскому глубокомыслию Григория Васильевича само понятие «развитие качества человека» абсурдно, не имеет смысла, поскольку качеств у человека много, «качества человека могут быть совершенно разными с точки зрения творения блага/вреда для человека».

Иными словами, **главное основание критики самого названия этого закона А.И. Субетто, – кстати концепция этого закона была впервые опубликована в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных**

педагогических систем и качества общественно-интеллекта – социалистический императив» [3], – **это квалитативный агностицизм самого Задорожного.**

Философия качества, как теоретическая система, получила название «**квалитативизма**», и имеет уже более чем двухтысячелетнюю историю. В неё внесли свои весомые вклады знаменитые мыслители всех времен и народов, такие как Лао Цзы, Платон, Аристотель, Ф. Аквинский, Б. Спиноза, И. Кант, Гегель, Маркс. **Квалитативизму Аристотеля** была посвящена великолепная работа-исследование В.П. Визгина «Генезис и структура квалитативизма Аристотеля», опубликованная в СССР в 1982 году [77]. Большой вклад в развитие советской философии качества внесли В.В. Ильин [80], В.П. Кузьмин [81], Б.В. Ахлибининский [84] и многие другие. Параллельно в СССР становилась и исследовалась проблема создания системы управления качеством продукции и труда, особенно начиная с 60-х годов, с активного проведения политики качества в СССР под руководством Госстандарта СССР и Всесоюзного научно-исследовательского института стандартизации (ВНИИС), которыми управляли известные ученые и специалисты в области качества В.В. Бойцов и А.В. Гличев [82]. Анализу качества как философской, экономической и технической категории в 1968 году более посвящена специальная монография «Что такое качество?», авторами которой были Г.Г. Азгальдов, А.В. Гличев, В.П. Панов [78]. С 1968 года в СССР происходит становление и развивается как наука – **квалитетрия**, а также, как отдельные отрасли, общая наука о качестве – **квалитология**, и как её часть – **теория качества** [78–94, 97].

В.П. Кузьмин в монографии «Принцип системности в теории и методологии К. Маркса» (1976) аргументированно показывает, что именно К. Марксу принадлежит приоритет разработки **учения о 3-х родах качества** – предметно-вещественном качестве (им кстати занимается такая отрасль экономической науки как товароведение, а на уровне измерения – органолептическая теория измерений качества [89, 91]), функциональном качестве и системно-социальном качестве. Например, если придерживаться теории экономической ценности

по К. Марксу, «потребительная стоимость» товара относится к роду функциональных качеств, а «стоимость товара» – к роду системно-социальных качеств. Кстати, «личность» относится, в моей оценке, к роду системно-социального качества человека.

После квалитативизма Аристотеля, квалитативизм в своем развитии прошёл определенные ступени своего развития, на мой взгляд, в форме квалитативизма Канта – Гегеля, и затем – в форме квалитативизма К. Маркса.

Я в течение более 40 лет, начиная с начала своих исследований в 1969 году, развивал науку о качестве на основе принципа **триединства этой науки – триединства теории (философии) качества, квалитетрии – теории и методологии измерения и оценки качества любых объектов и процессов, находящихся в сфере деятельности человека и общества, и теории и методологии управления качеством сложных систем.** Этому направлению у меня посвящено несколько сотен научных работ разного масштаба, в том числе несколько десятков монографий, некоторые из которых приводятся в прилагаемом списке литературных источников [15, 19, 32, 33, 46–50, 53, 55, 57, 61–63, 76, 81–100].

Сама категория «развитие» может трактоваться как возвышение качества определенного класса систем, к которому эта категория применена. Категория качество – очень сложная категория. Одним из важных принципов в теории качества является **принцип двойной внешне-внутренней обусловленности качества**, в частности определяющей качество любого объекта как единство внутреннего и внешнего, потенциального и реального, «качества-явления» и «качества-сущности» или «коренного качества» в терминологии З.М. Оруджева [102]. В законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем речь идет о «качестве-сущности», или «коренном качестве». Конечно, раскрытие каждого из указанных понятий «качество человека», «качество общественного интеллекта», «качество образовательных систем» требует «объемных» обобщений, и они мною были выполнены и представлены в серии монографий, например, в монографии «От ква-

лиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993), в таких томах «Сочинений. Ноосферизм» [19], как «Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований» (2006, 1000 с.), «Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (2007, 1136 с.), «Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования» (2009, 726 с.), «Том девятый. Синтетическая квалиметрия» (2011, 1144 с.). Кроме того, под моим руководством и по моей инициативе автора на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов во главе с её директором профессором Н.А. Селезнёвой в Москве с 1992 года по 2006 год было проведено 11 международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», по материалам которых издано более 30 сборников научных статей. По проблемам качества высшего образования и квалиметрии в области образования только под моим научным руководством были написаны и успешно защищены 8 диссертаций на соискание ученой степени доктора технических наук.

Доводы профессора Г.В. Задорожного по поводу множества качеств человека и качеств образования касаются именно «внешних», «реальных» качеств человека или образования. Если статья на точку зрения Г.В. Задорожного, то само управление качеством продукции и труда, которое активно развивалось в СССР, в Японии, в США, управление качеством сложных технических комплексов на протяжении жизненного цикла, является невозможным. Но это не так. «Качество» есть динамическая категория, его уровень может расти, и наоборот, падать, деградировать. Это касается и качества человека, и качества интеллекта человека.

Мною в теоретической системе Ноосферизма представлена новая – ноосферная – парадигма универсального эволюционизма, синтезирующая дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы. В последних моих работах я её назвал ноо-космо-номогенезом [23–25]. В этой теоретической системе «интеллект», как эволюционный механизм, про-

тивостоит механизму «естественного отбора» (как «запаздывающей обратной связи») и **лицетворяет собой механизм «опережающей обратной связи» в прогрессивной эволюции, т.е. управление будущим со стороны той системы, которую он представляет. Качество интеллекта человека проверяется критерием качества его опережающей адаптации к изменениям внешней среды.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала экологический приговор не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и рыночно-капиталистическому человеку, какими бы «духовными иллюзиями» он не прикрывался в целях «самооправдания», – тому качеству человека, и тому качеству его интеллекта, находящегося в «плену» буржуазных ценностей, гибель которого предсказал французский ученый-мыслитель Жан Батист Ламарк, предупредив мыслящую часть человечества в 1820 году [42, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Близкую мысль высказал намного раньше, за 4500 лет до Ламарка, Имхотеп, чье изречение, в виде иероглифов, выбитых в камне, красуется на пирамиде Хеопса: «Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [42, с. 8].

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в своем выполнении определяет общество, обеспечивающее управляемую социоприродную эволюцию, как ноосферное научно-образовательное общество [57], в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой (на что указывал в своём прогнозе ещё К. Маркс), но и «силой управления», т.е. обеспечивает

научное управления социоприродной эволюцией, сама становясь ноосферной наукой.

Прочитую ещё раз В.П. Казначеева, подержавшего установку «Ноосферизма» по А.И. Субетто на ноосферно-ориентированный синтез всех наук [15, 16, 19, 22–25, 28, 50–57, 59, 71, 76 и др.]:

«В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества (мой комментарий: обращаю внимание Г.В. Задорожного – речь идет о «ноосферном будущем человечества», С.А.) может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого Разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [29, с. 29].

Качество человека – это и есть био-социально-духовное единство человека, в котором свернута спираль прогрессивных биологической, и затем – антропной, и затем – социальной, эволюций, приведших к тому «человеку начала XXI века», который живет, творит, хозяйствует на Земле, осваивает Ближний и Дальний Космос, пытается понять, как выйти на модель устойчивого развития на Земле.

Познать и понять сущность любого объекта или процесса, которая, как правило, прячется за «явлениями» или «феноменами», это означает раскрыть генезис (логику происхождения) этого объекта или процесса.

«Биологическое» в человеке никуда не исчезает, поскольку он рождается в семье, от своих родителей – матери и отца. Над этим «биологическим основанием» в человеке в процессе социализации (воспитания) человека в семье, в образовательных системах, в обществе (в народе, и в целом – в человечестве), происходит становление системно-социального качества человека с его мировоззрением, знанием и духовностью. И на базе «биосоциального единства», как его рефлексии над смыслами жизни, призвания человека и его предназначения

на Земле, в Космосе, во Вселенной, и на этой основе «взрачивания» его Ответственности за будущее всего человечества и всех форм жизни на Земле (принцип Альберта Швейцера – принцип любви к любым формам жизни), происходит становление духовности человека, или духовного измерения качества человека.

Ещё раз повторю свой тезис: «духовное» – есть «одухотворение» высшими смыслами бытия и призвания жизни человека и жизни человечества, как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере по В.П. Казначееву [29, 35, 36]. Причем в соответствии с содержанием принципа диалектического снятия «духовное» не отрывается от «социального» и «биологического», а преобразует их, делает их неотъемлемыми компонентами системно-социального качества человека, т.е. его как личности.

Профессор Г.В. Задорожный стоит на «богоцентричной системе» своего мировоззрения, в пространстве которой человек становится «личностью» через освоение предустановленных ему «вечных» ценностей, даваемых ему Богом (через единение с Богом).

Оставляю эту позицию Задорожного без своих комментариев. Но думаю, что он, как ученый, не может отрицать проблему рыночно-капиталистического отчуждения человека, поднятого Марксом в своих работах – отчуждения от самого себя, от средств производства, от плодов своего труда и соответственно – от Природы, которое и привело его к состоянию бездумного, агрессивного потребителя.

Аналогичные рассуждения выстроены и по поводу качества образования [1, с. 92, 93].

И здесь я перехожу ко **второму критическому замечанию**. Оно состоит в том, что Ноосферизм по А.И. Субетто, и следовательно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, главный акцент делает на биосоциальную природу человека, пренебрегая его духовной природой. И в этом контексте «новая человекомерная наука» по Г.В. Задорожному противостоит ноосферизму, «так как её **главным объектом** исследования становится **чело-век-ораз-мер(а)-ный** комплекс, где его ядром является целостный человек, имеющий единую трипостасную – духовно-био-социальную природу. Именно челове-

комерная наука и призвана возратить в центр научных исследований не экономического агента, не человека в широком социологическом понимании, а именно личность с её глубинным духовно-ценностным миром, её свободным смыслопоиском и поступками – творчеством, посредством которого именно и длится хозяйство как сфера целостной человеческой жизнедеятельности» (конец цитаты, [1, с. 93]).

Еще раз определимся с мировоззренческими установками уважаемого «Критика Ноосферизма», за которыми «скрывается» и «когнитивная матрица», лежащая в основе его «ноосферного подхода».

Первое. Духовность – это «выражение предзаданных человеку вечных ценностей» [1, с. 92] (очевидно предзаданных Богом), и в этом плане она возвышается «предзаданно» и над биологической природой человека, и даже над его социальностью, и следовательно, как следует уже из этого утверждения, и над всей историей человечества, и над «логикой» всего антропогенеза.

Тогда у меня возникает вопрос к такой «мировоззренческой аксиоме» – «С кем останутся такая «духовность» и так определенные «вечные ценности», если произойдет экологическое, на мой взгляд – именно по рыночно-капиталистическим причинам, самоуничтожение человечества?».

Духовность есть одно из измерений социокультурной памяти всего человечества, в которой отразился идущий на протяжении всей культурной, и соответственно – духовной, истории человечества поиск ответа на вопросы – «Что есть человек?», «В чем состоит его смысл жизни?», «В чем состоит его ответственность перед собой, другими, семьей, родиной, всем человечеством?», «Каковы основания единства человека с народом, обществом, природой, родиной или отечеством, поколениями предков, планетой Земля, Космосом, Вселенной?», «В чем состоит смысл истории и появления в процессе эволюции Биосферы на Земле человеческого Разума?». И эти вопросы можно продолжить. И все они определяют понятие духовности.

Асоциальная духовность – бездуховна, она разрушительна. Точно так же и бездухов-

ная социальность, т.е. социальность, рождаемая бездуховным обществом, в котором принимается за норму эксплуатация человека человеком и в качестве «бога» царствует культ «денег» и «капитала», в котором труд остаётся предметом купли-продажи, в каком-то смысле саморазрушительна. Именно диктатура «хозяев денег» или «финансовой капиталократии», в которой «деньги» и их «добывание любыми способами», «законы алчности рынка» по Шаран Барроу, становятся главными «богами» такого «рыночного и конкурентного» человека, – и породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются. И я еще раз утверждаю, обращаясь к духовному разуму профессора Г.В. Задорожного, что только Ноосферный Экологический Духовный Социализм возведёт Духовность Человека на ту необходимую Ноосферную Высоту её Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, которая и придает ей качество Истинной, Ноосферной Духовности.

Прав был американский философ И. Валлерстайн, определивший в своей знаменитой книге «Конец (известного нам) Света», что «капитализм», или «рыночная экономика», что в его определении одно и то же, есть «болезнь», которую надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества», подчеркнув при этом, что «эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести на край гибели» (цитирую по книге И. Шамира «Каббала власти», [103, с. 165]).

Отмечу только, что в этом своём утверждении И. Валлерстайн в логике доказательства «от противного» (которая часто применяется при доказательстве теорем математиками) подтверждает определение коммунизма, сформулированное Марксом ещё в середине XIX века [104, с. 116]: коммунизм есть «положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», и одновременно, именно благодаря этому, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой». А то, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосферу, – подтвер-

дил в начале 70-х годов XX века американский ученый-эколог Б. Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [68].

Но теперь марксовское определение коммунизма, на фоне наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, приобретает ноосферное содержание и эмансипация человека, как освобождение его из «плена» бытия в рыночно-капиталистической системе, приобретает ноосферное измерение, превращается в императив перехода человечества на ноосферную стратегию его выживания в виде управляемой социоприродной эволюции. И ноосферное качество духовности и человекомерности будет проверяться качеством (эффективностью как мерой этого качества) научного управления социоприродной эволюцией.

Повторю еще раз теоретический тезис, входящий в теоретический базис Ноосферизма:

наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно

– **«ноосферная человеческая революция»**, которая охватит собой несколько сменяемых друг друга поколений людей, по крайней мере, по моему прогнозу, – весь XXI век, если человечество не перейдет «точку невозврата» до середины XXI века,

– в том числе есть **ноосферная духовная революция**.

Это положение и его научная аргументация присутствует в ряде моих работ, в том числе в таких как:

«Ноосферизм» (2001) [15], «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) [23], «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе» (2020) [24], «Роды Действительного Разума» (2015) [46], «Ноосферное смысловедение» (2012) [51], «Ноосферное или Неклассическое человековедение» (2017) [53], «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019) [55], «Ноосферная апология человечества» (2018) [69], «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004) [95], «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2009) [96], «Теория качества жизни» (2017) [97].

8. НООСФЕРНАЯ ЭМАНСИПАЦИЯ ЧЕЛОВЕКА

Несмотря на все мои представленные выше положения и размышления в ответ на критику Г.В. Задорожным «Ноосферизма» по А.И. Субетто, я оцениваю его монографию «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» положительно, потому что в ней представлен искренний поиск основ гуманизации бытия человека на Земле, и звучит призыв к читателям «пробудиться от сна». Но чтобы «пробудиться от сна», необходимо сбросить с себя «диктатуру кажимости» [66, 72], которую воспроизводит и расширяет строй мировой финансовой капиталократии [8, 10, 17, 18, 26, 47, 48, 49], который уже породил «рыночно-капиталистический экоцид» основ жизни всего человечества на Земле, и который с помощью технологий управления манипуляцией сознанием, да еще усиливаемых достижениями так называемых «ИТ-компаний» – владельцев социальных платформ, только еще больше погружает людей (через отчуждение) в «сон, рождающий чудовищ».

Проблема человекомерности бытия и истории человечества сопровождает всю историю человеческой мысли. И она получила разные теоретические формы своего разрешения. Всё учение марксизма-ленинизма, если итожить его развитие как научного комплекса гуманитарных знаний за более чем 170 лет, есть учение об «очеловечивании» бытия всего человечества на Земле, через переход к истории человечества, в которой не будет места эксплуатации человека человеком, будет обеспечена реализация всестороннего гармоничного развития человека (на этот принцип как важнейший принцип грядущего социалистического общества указывал В.И. Ленин в 1902 году).

Глава Нижегородской философской школы, известный русский и советский философ Л.А. Зеленев недавно представил разработанную им концепцию **«закона гармонии мер»**, в которой действует **«принцип гуманизма, основанный на учёте меры человеческого рода»** [106, с. 7] и связывает реализацию этого «закона гармонии мер» с «Ноосферизмом» (по А.И. Субетто).

Кстати, в монографии «Ноосферизм» в 2001 году я указывал [15, с. 120], что **«...гармония –**

важнейшая категория ноосферизма. Будучи законом существования «целого», она по отношению к ноосфере – важнейший закон её функционирования. Поэтому будущая цивилизация человечества – это не только «интеллектно-информационная», «кооперационная», «образовательная», но и **цивилизация человечества-гармонизатора**, которая становится частью «ноосферы-гармонизатора», синтезирующей гармонизирующие функции Биосферы, Земли-Геи и Человечества».

Теорию структурной гармонии систем еще в 80-х годах в СССР разработал философ-математик Э.М. Сороко [107]. Им было показано и доказано, что **«самоорганизация – это процесс приведения составляющих системы к единой мере под воздействием внутренних сил** (мое замечание: что еще раз подтверждает мою трактовку гармонии как закона бытия целого [19]), самопроизвольного накопления информации и пр.» [107, с. 131].

И.Т. Фролов, выдающийся советский и русский философ нашего времени, основатель в СССР на рубеже 80-х – 90-х годов «Института человека», сформулировал в книге «О человеке и гуманизме» **теоретический императив**, очень важный для будущей ноосферной науки, – **«Наука для человека, человек – мера всех наук»** [105, с. 194]. Одновременно он поставил проблему становления **«гуманистического самосознания науки»** [105, с. 194], которая приобретает в XXI веке, в контексте Эпохи Великого Эволюционного Перелома и Родов Ноосферного Разума, по моему утверждению [22, с. 16], содержание **«ноосферно-гуманистического самосознания науки»**.

Проблемы человекомерной онтологии исследовались в работах И.К. Лисеева, Р.С. Карпинской, частично – в работах по квалиметрии человека в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов. В частности, в исследованиях проблемы меры качества человека, в том числе и в моих трудах по синтетической квалиметрии.

Ограничусь одним замечанием. В категории «человекомерность» прячется противоречие, которое можно выразить тезисом – «Каков человек, каково его качество, – таково и качество человекомерности».

В разработанной мною теории фундаментальных противоречий человека [93, 95] сформулировано **первое фундаментальное противоречия человека, связанное с «законом удвоения»**, т.е. удвоения человека, его сознания, в процесс его деятельности, деятельностного взаимодействия с окружающим миром. В «Основах системологии образования» (Часть II), в разделе 4.5 «Теория фундаментальных противоречий человека» [93, ч. II, с. 120, 121] я писал (первое издание этой монографии было осуществлено в 1994 году): **«Ключевым фундаментальным противоречием является... противоречие, которое проявляется в процессах удвоения сущности человека (по К. Марксу) и в сопровождающих это удвоение процессах отчуждения человека.** Собственно говоря, удвоение сущности характерно в онтологическом плане для рефлексивного мира, рефлексивных систем, где удвоение сущности происходит вначале идеально через рефлексию и самопознание, а затем и материально, через самовоспроизводство определенных структур идеального удвоения... Первое фундаментальное противоречие – ведущее противоречие саморазвития человека и, следовательно, механизмов его воспроизводства как по первой линии – воспроизводства «общественного воспроизводства», воспроизводства «вещей», так и по второй – воспроизводства образовательных систем в обществе и через них воспроизводства человека. Это противоречие между сущностью человека и его отчужденной сущностью, которая материализуется в искусственной природе – техносфере, экосфере, социосфере, экономосфере и в их объединении – антропосфере (термин русского географа начала XX века Анучина). К. Маркс, развивая концепцию удвоения сущности человека, отмечал, что только благодаря производству природа становится «антропологической природой» (ссылка на [104, с. 124])».

И далее я продолжал [93, ч. II, с. 123, 124]:

«Современное осмысление первого фундаментального противоречия человека поставило на повестку дня формирование теории пределов. Ещё Н.А. Бердяев высказал мысль о том, что человек сталкивается в своём технико-энергетическом развитии с пределами («Мы

здесь сталкиваемся с пределами...» [108, с. 151]). Я сформулировал в начале книги образ императива выживаемости в терминах «пределов»: **человек стал пределом собственного развития. Рост катастрофизма развития – это проявление первого фундаментального противоречия человека в терминах «пределов»** (конец цитаты).

Этот тезис впоследствии мною был развит. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила Экологические Пределы, поставленные ею именно существованию «стихийного человека», как «субъекта Стихийной истории», в том числе таким его ипостасям как «рыночный человек», «конкурентный человек», «буржуа», «человек-потребитель» и т.п. Одной из материализаций одного из таких «пределов» является «Барьер Сложности», с которым столкнулся «стихийный разум» человека на рубеже XX и XXI веков, в том числе с таким его проявлением как «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра», отражающая растущее отставание в реакции мировой науки, правящих элит, систем государственного управления, экспертных сообществ на ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые уже проживаемое нами 3-е десятилетие XXI века, по ряду прогностических моделей [43, 44], определили как эпоху бифуркации, двойного – антропо-биосферного и социо-глобального (между богатым сверхменьшинством и бедным сверхбольшинством) – коллапса.

Речь идет о поистине невиданной ноосферной революции, по отношению к которой «Неолитическая революция» (во время которой на Земле погибло $\frac{3}{4}$ живущего тогда на планете населения, прежде чем человек научился «приручать природу» через создание аграрного производства) выглядит на много менее радикальной по масштабу и глубине преобразований, ею олицетворяемых.

Речь идет действительно о «Родах» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума, и следовательно – о «Родах» ему соответствующего Ноосферного Человечества, реализующего «в себе» планетарную кооперацию народов-этносов, Ноосферный Союз Цивилизаций и Мир без Войн и Насилия, которые

сможет обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Или эти «Роды» произойдут, или нас, т.е. людей, со всей нашей стихийно-рыночной, «заквашенной» на алчности, корыстном интересе, человекомерностью, на Земле не будет, в результате именно вследствие того, что мы не смогли перейти к ноосферной человекомерности, к Ноосферной парадигме Истории единой системы «Человечество – Биосфера – Земля» в виде управляемой социоприродной эволюции.

Истинная мера качества человека и качества его жизни – это ноосферная мера, которая «овеществляется» в Ноосферном Разуме («Разуме-для-Биосферы, Земли, Космоса»), в Ноосферном Человеке и в Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как такой социально-экономической организации общественного воспроизводства, которое обеспечивает их становление и дальнейшую их прогрессивную эволюцию на Земле и в Космосе.

Первый раздел к этому своему очерку я назвал «Вместо введения» и представил его 10-тью высказываниями на те темы, которые мною потом раскрывались. **Я уверен, что именно России предназначено стать Лидером Ноосферного Прорыва, о котором я говорил, выступал с докладом, на одном из Симпозиумов по философии хозяйства в 2011 году в МГУ им. М.В. Ломоносова, постоянно организуемых Ю.М. Осиповым [2].** Именно в России прошла становление, как важный момент развернувшейся «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения [15, 28, 37, 51, 56, 69, 71], **Русская Ноосферная Научная Школа.** Я ей посвятил специальную монографию [14], и затем я к её содержанию и логике её развития неоднократно возвращался [20–24, 28, 38 и др.]. Несомненно, самостоятельными и оригинальными научными школами стали школы Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, А.Д. Урсула, А.А. Яшина, Г.С. Смирнова, П.Г. Кузнецова – Б.Е. Балашова – О.Л. Кузнецова (укажу еще раз на такие литературные источники, как [12, 13, 34–44, 65, 71, 72], которые далеко не исчерпывают литературу по этому вопросу).

В России сформировалось мощное ноосферное научно-образовательное движение,

которое активно поддерживалось в 90-х годах XX века и в начале XXI века вплоть до наших дней Петровской академией наук и искусств, Российской академией естественных наук, Ноосферной общественной академией наук. При моих инициативе и организационных усилиях на базе Государственной полярной академии было проведено с 2007-го года по 2011 год **трн Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России»**. Затем на базе Смольного института РАО и Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ было проведено 10 Международных научных конференций **«Ноосферное образование в евразийском пространстве»**. По материалам этих научных форумов издано более 30 капитальных монографий, в которых приняло участие в качестве авторов более 100 ученых, работников образования России, а также представители из Беларуси, Украины, Болгарии, Узбекистана, Казахстана.

Теоретический Ноосферный Прорыв человечества из России начался с научного творчества В.И. Вернадского, приблизительно с 1916 года, когда он приступил к разработке своего учения о живом веществе и биосфере, и приблизительно с 1929 года – к разработке учения о переходе Биосферы в Ноосферу.

Н.Н. Моисеев, ставя проблему перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал в качестве главного механизма такого перехода «Систему Учитель» с большой буквы [38–40]. Эту «Систему Учитель» мы назвали **Системой Ноосферного Непрерывного Образования и Воспитания**. Имеется уже огромный и теоретический, и практико-методологический задел в решении вопросов становления такой системы образования в России.

Что еще нужно? –

Создание системы подготовки учителей, работников высшего образования, управленцев ноосферной формации!

Думаю, что время, когда власти услышат «голос» ученых ноосферной формации «не за горами»!

Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и капитала К. Маркс впервые заговорил в статье

«К еврейскому вопросу» [67]. Эта статья была реакцией К. Маркса на критику Людвигом Фейрбахом иудейской религии как «религии эгоизма» [110, с. 97]. В этой статье **Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией (освобождением) человека от своекорыстия, торгашества и денег.**

Цитирую Ф. Меринга, который в своей книге, опубликованной в 1918 году – «Карл Маркс. История его жизни», так разъясняет это теоретическое положение основателя марксизма [109, с. 99, 100, 101]:

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – цитирует Ф. Меринг по этой статье К. Маркса [67, с. 408], – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени... когда еврей признаёт эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты из этой книги Меринга; выдел. мною., С.А.).

Статью «К еврейскому вопросу» Карл Маркс написал в 1844 году, т.е. 177 лет назад.

В 1918 году, 74 года спустя после этой марксовской постановки эмансипации человека, как его освобождения «из рамок прежнего своего развития», в котором «мирская основа» бытия человека – «своекорыстие», «мирской культ» – «торгашество», «мирской бог» – «деньги», Н.А. Бердяев в одной из своих работ отметил [110,

с. 470]: «...мне кажется, что в корыстном интересе таится безумия».

Сто лет спустя, после этого прозрения русского философа, «мир корысти», где действуют «законы алчности рынка» в определении Шаран Барроу, превратился в «экологически безумный мир», для которого постанова Карлом Марксом императива «человеческой эмансипации» приобрела содержание ноосферного императива и императива ноосферной эмансипации, как ноосферного освобождения «из рамок» рыночно-капиталистического развития, которому поставила Экологические Пределы Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы развития.

«Человекомерность» как «основание научной парадигмы выживания человечества», приобретает эту свою миссию, которую ей придает Г.В. Задорожный названием своей книги, тогда и только тогда, когда она становится «ноосферной человекомерностью», обретая это содержание в результате ноосферной эмансипации человека.

Частью этой эмансипации является и человеческая эмансипация по К. Марксу, как освобождение от рыночно-капиталистических «рамок своего прежнего развития». Но это необходимое условие, но не достаточное. Не достаточное, – потому что речь идет о ноосферной направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома, включающей в себя «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» в лице человечества, берущего на себя Ответственность за научное Управление социоприродной эволюцией.

А это означает переход от социальной стигматической истории на базе доминирования Закона Конкуренции – к управляемого социоприродной эволюции, т.е. ноосферной истории, на базе доминирования Закона Кооперации.

В.Г. Комаров в монографии «Правда»: онтологическое осмысление социального разума» [72] выстроил целую диалектическую концепцию «онтологической правды» или «правды истории», через которые проявляется интенция социального бытия в своем развитии, и «онтологической лжи» или «лжи истории», которая есть «кажимость», на время овладевающая

историей и затем гибнущая под «давлением» онтологической правды.

Он так писал [72, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, подающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей.

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – правду истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» (конец цитаты).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно определение всей рыночно-капиталистической системы бытия, и свойственной ей антиэкологичности и антиноосферности, как «онтологической лжи» или «лжи истории», потому что у неё нет будущего, она превратилась в систему экологического самоуничтожения, а поэтому – в античеловеческую систему по своей сущности.

Торжество «правды истории» или «онтологической правды» и есть переход человечества к истинной своей истории, раскрывающей дальние горизонты будущего в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноо-

сферного Экологического Духовного Социализма.

А это торжество и есть ноосферная эмансипация человека, его выход на «стартовую позицию» становления в нем Ноосферно-Космического Разума!

В этом году я уже опубликовал монографию «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология» [9], представленную в виде «очерков ноосферной эмансипации человека». Этот мой очерк, который вызван желанием ответить на критику Ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного, в каких-то своих основаниях является продолжением становления концепции (в будущем, может быть, теории) ноосферной эмансипации человека, которая одновременно предстает и ноосферной апологией человечества [9, 69].

Не Ноосферизм является «утопией», а утопией является та «рыночно-капиталистическая, антиэкологическая и антиноосферная реальность», которую почему-то В.А. Кутырев, а вслед за ним и Г.В. Задорожный, выдают за реальную ноосферу.

А.П. Федотов в своей работе по глобалистике, как науке, опубликованной в 2002 году, оставил своеобразный завет, который совпадает с главной идеей, пронизывающей «Ноосферизм» по А.И. Субетто [43, с. 205]:

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнедеятельности Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».

Именно этому посвящается вся система моих монографий, очерков, эссе, посвященных Ноосферизму, как и огромное количество коллективных монографий по ноосферному образованию, по проблемам становления единой ноосферной науки, по ноосферному развитию России и мира человечества в целом!

«Человекомерность новой науки» – эта единая ноосферная наука, вооружающая человека ноосферными знаниями, духовно-нравственны-

ми императивами, и поднимающая его на высоту необходимого качества управления социоприродной эволюцией!

Закончу этот очерк словами Влаиля Петровича Казначеева, которому сегодня, 17 июля 2021 года, когда я пишу эти строки, исполнилось бы 97 лет, и с которым жизнь мне подарила великую духовную дружбу (из его «Дум о будущем») [29, с. 101, 102]:

«Может быть, наш российский характер под воздействием евразийских просторов отражает полёт интеллекта, его бескрайность и аксеологичность, цель – не иметь, не владеть, а быть, а значит и открывать космическую ойкумену.

Благополучие человека – это бытие в согласии с природой. Наша природа – это мы сами и наш космический мир, куда мы стремимся в XXI веке. ...Мы вступаем в эпоху неофундаментализма в науке. Неофундаментализм и есть та платформа единого космического живого пространства, существования в этом пространстве, выживания планеты Земля и человечества» (выдел. мною, С.А.).

И еще раз повторю его обращение к нам, российским ученым XXI века [29, с. 29].

«Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. мною, С.А.).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Задорожный Г.В. Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества – Харьков: ВННОО, 2020 – 126 с.
2. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества // Философия хозяйства. – 2011. – №1. – С. 43–53.
3. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.
4. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 56 с.

5. Рудяк И.И. Север как гарант композиции: Россия и Север после Вернадского – в эпоху Александра Субетто // *Философия хозяйства*. – 2011. – № 1.
6. Лесков Л.В. *Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества*. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2003.
7. Кутырев В.А. *Бытие или ничто*. – СПб.: Алетейя, 2010.
8. Субетто А.И. *Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью*. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 214 с.
9. Субетто А.И. *Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография* / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.
10. Субетто А.И. *Капиталократия и глобальный империализм*. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 572 с.
11. Сорос Дж. *Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности* / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
12. Вернадский В.И. *Философские мысли натуралиста*. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
13. Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
14. Субетто А.И. *Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы* / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
15. Субетто А.И. *Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм*. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
16. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. *Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)* / Под науч. ред. д.э.н., проф. Вице-президента Европейской академии естественных наук А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.
17. Субетто А.И. *От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография* / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
18. Субетто А.И. *200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.В. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век* / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.
19. Субетто А.И. *Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том I–IX. XI*. – СПб.: Астерион, 2006, 2007, 2008, 2009, 2011, 2014.
20. Субетто А.И. *Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография* / Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В. Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.
21. Субетто А.И. *Ноосферная миссия России XXI века (философско-экономические очерки)* / Вступ. ст. Л.А. Зеленова, под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.
22. Субетто А.И. *Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)* / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 48 с.
23. Субетто А.И., Лукоянов В.В. *Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества* / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183 с.
24. Субетто А.И. *Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе* / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.
25. Субетто А.И. *Вирус и ноо-косом-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография* / Под нач. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92 с.
26. Субетто А.И. *Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года*. – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.
27. Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. *Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж)* / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 60 с.
28. Субетто А.И. *Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирова-*

- ния ноосферного общества (научный доклад на Московском экономическом форуме, Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 20–21 марта 2013 года) / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
29. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
 30. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Кн. 2. – М.: Наука, 1977.
 31. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая.
 32. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246 с.; 260 с. [506 с.]
 33. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
 34. Ноосфера и человек (Труды семинара «Человек за ноосферу» (1984–1988 гг.). – М.: ИНТО, объединение «Человек за ноосферу», 1991. – 366 с.
 35. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
 36. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007. – 422 с.
 37. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв: Великий Синтез творческих наследий / Под науч. ред. А.И. Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 662 с.
 38. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.
 39. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка // Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. – №1(9). – с. 6, 7
 40. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
 41. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160 с.
 42. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86 с.
 43. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 274 с.
 44. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Иркутское книж. изд-во «Символ», 1994. – 32 с.
 45. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185 с.
 46. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
 47. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.
 48. Субетто А.И, Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 226с.
 49. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 508 с.
 50. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
 51. Субетто А.И, Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260с.
 52. Субетто А.И, Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед. н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 52 с.
 53. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 20 с.
 54. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
 55. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56 с.
 56. Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 106 с.
 57. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI

- веке: монография / Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукьянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
58. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 97 с.
 59. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.
 60. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса, Ч.II (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, 1989. – С. 405–410
 61. Субетто А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII Межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 217.
 62. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (этюды креативной онтологии). – М.: Издат. фирма «Логос», 1992. – 204 с.
 63. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Диссертация в виде научного Доклада на соиск. учен. степ. доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.
 64. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание. – М.: Главы ред. для зарубежн. стран изд-ва «Наука», 1983. – 344 с.
 65. Гомеостатика живых, технических и экологических систем / Ю.М. Горский, В.И. Астафьев, В.П. Казначеев и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1990. – 350 с.
 66. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк / Под научн. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28 с.
 67. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т. 1.
 68. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат. 1974. – 280 с.
 69. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе / Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52 с.
 70. Федоров Николай Федорович. Сочинения / Общ. ред. А.В. Гулыги; Вступ. ст., прим. и сост. С.Г. Семенов. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.
 71. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
 72. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я. Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.
 73. Достоевский Дневник писателя. Избранные страницы / Авт. вступ. статьи и коммент.: Б.Н. Тарасов; худож. В.Г. Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557 с.
 74. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 317 с.
 75. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
 76. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича. – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.
 77. Визгин В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля. – М.: Наука, 1982. – 430 с.
 78. Гличев А.В., Панов В.П., Азгальдов Г.Г. Что такое качество? – М.: Экономика, 1968.
 79. Губинский А.И. Надежность и качество функционирования эргатических систем – Л.: Наука, 1986. – 270 с.
 80. Ильин В.В. Онтологические и гносеологические функции категории качества. – М.: Высшая школа, 1972.
 81. Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. – М.: Политиздат, 1976. – 247 с.
 82. Управление качеством продукции (справочник) / Под ред. В.В. Бойцова и А.В. Гличева. – М.: Изд-во стандартов, 1985. – 464 с.
 83. Федоров С.М. Элементы общей теории качества // Стандарты и качество – 1969. – № 12; 1970 – № 5.
 84. Ахлибининский Б.В. Информация и система. – Л.: Лениздат, 1969.

85. Азгальдов Г.Г. Теория и практика оценки качества товаров. – М.: Экономика, 1982. – 256 с.
86. Субетто А.И. Качество и эффективность в квалитологии. – Л.: 1979. – Депон. Во ВНИИИС Госстроя СССР, рег. №1623. – 100 с.
87. Субетто А.И. Интенциональная и экстенциональная классификации понятий качества и эффективности и их сравнительный анализ (статьи 1 и 2) – Л.: 1981 – Депон. во ВНИИИС Госстроя СССР, рег. №4222 – 46 с.; 32 с.
88. Субетто А.И. Введение в квалитрию высшей школы. Учебное пособие в 4-х книгах: Книга I «Общие основания квалитрии высшей школы»; Книга II «Концепция квалитрии. Система категорий и понятий»; Книга III «Общая квалитрия и специальные методы квалитрии»; Книга IV «Квалитрия высшей школы как предметная квалитрия». – М.: Исследовательский центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1991. – 96 с., 122 с.; 171 с.; 163 с. [452с.]
89. Субетто А.И. Синтетическая квалитрия // Тезисы докладов 2-й Всесоюзной конференции «Качество информации». – М.: ВОИВТ, 1990. – С. 38–41.
90. Субетто А.И. Исследования проблемы качества сложных объектов / Дисс. на соиск. учен. степ. д-ра эконом. наук (специальность 08.00.20 «Стандартизация и управление качеством продукции» и 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах»). – М.: ВИКИ им. А.Ф. Можайского, 1987. – 722 с. (3 тома приложений)
91. Андрианов Ю.М., Субетто А.И. Квалитрия в приборостроении и машиностроении. – Л.: Машиностроение, 1990. – 216 с.
92. Субетто А.И. Квалитрические основы человековедения // «Человек – мера всех вещей». XVIII симпозиум по проблемам человековедения. – Горький, 1990. – с. 69 – 72
93. Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х ч. Изд. 2-е, перераб. и дополн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 250 с., 251 с. [501 с.]
94. Субетто А.И. Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов. – Л., 1983 – Депон. во ВНИИИС Госстроя СССР 25.09. 1984, рег. №5309. – 199 с.
95. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, изд-во «Астерион», 2004. – 54 с.
96. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 98 с.
97. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. строителя РФ А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
98. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П. Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
99. Субетто А.И. Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // «Физическая культура, спорт и здоровье нации». Матер. Международного Конгресса. Июнь, 12–15, 1996. – СПб.: СПб. Гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта, 1996. – С. 295.
100. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458 с.
101. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология: предпосылки и основания в XXI веке / Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.
102. Оруджев З.М. Диалектика как система. – М.: Изд-во полит. лит., 1973.
103. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.
104. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42.
105. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 359 с.
106. Зеленов Л.А. Закон гармонии мер: монография. – Дзержинск: ОАЧ, ИФК, Изд-во «Конкорд», 2019. – 79 с.
107. Сороко Э.М. Структурная гармония систем / Под ред. чл.-корр. АН БССР Е.М. Бобосова. – Минск: «Наука и техника», 1984. – 264 с.
108. Бердяев Н.А. Человек и машина (Проблема социологии и метафизика техники) // Вопросы философии. – 1989. – №2. – С. 147–162
109. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни – М.: Гос. Изд-во полит. лит., 1957. – 607 с.
110. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и Ко», 1997. – 541 с..

СПРАВКА ОБ АВТОРЕ



Субетто Александр Иванович: директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета,

действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации.



ИСТОРИЯ РОССИИ

И.П. Смирнов

академик ПАНИ, член Союза писателей России, к.т.н., доцент,
полковник в отставке, награжден 19 правительственными наградами.

О РУССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ

Аннотация: В статье представлен научный анализ развития русской национальной идеи. Раскрыты понятия «нация» и «идея» в контексте современного мира и современной России. Исследована цивилизационная составляющая русского мессианства.

Ключевые слова: Русский, Идея, Нация, Миссия.

Annotation: The article presents a scientific analysis of the development of the Russian national idea. The concepts of «nation» and «idea» in the context of the modern world and modern Russia are revealed. The civilizational component of Russian Messianism is investigated.

Keywords: Russian, Idea, Nation, Mission.

Те из наших граждан, которые внимательно следили за революционными событиями 80-х – 90-х годов в России, не могут не помнить, что президент новой России Ельцин неоднократно призывал всех граждан подумать о новой национальной идее. Его окружение понимало, что захватом власти в стране революция не кончается. Власть нужно ещё и удерживать! Кто-то из древних мудрецов сказал, что сидя в седле можно захватить власть, покорить народ, но управлять им, сидя в седле, нельзя. Кроме силовых, разбойничьих методов нужны и другие, методы воздействия на сознание людей, привлекательные для них и, прежде всего, вдохновляющая национальная идея. Однако тогда призывы Ельцина к размышлениям, широкого отклика не получили. Народ удовлетворился примитивным призывом властей «обогащайся, как можешь!» Животное начало в человеке восторжествовало. Наиболее активные наши сограждане, прежде всего, диссиденты, «коммунисты» и «комсомольцы», с благословения властей создали первые частные банки и инвестиционные фонды, и, завлекая в них наших доверчивых граждан баснями, стали отбирать у них советские накопления.

Тут же подключился Чубайс с его приватизацией, обещанием двух «Волг» за ваучер и, вообще, «молочных рек с кисельными берегами». Остатки советских накоплений граждан обесценил Гайдар своей шоковой терапией, залечив миллионы людей до голодной смерти. Основная масса народа потеряла всё, что было, зато появились алчные и бессовестные миллионеры, и миллиардеры – опора нового буржуазного режима в стране. В одуроченном народе проснулась спящая при социализме зависть, вера в скорое всеобщее обогащение, непомерное потребительство, а в стране – сопутствующий стадии накопления капитала бандитизм. Национальная идея «обогащайся, как можешь!» сработала! Однако долго существовать она не могла – хватать и делить стало нечего!

Что же такое «национальная идея»? Первоначально обратимся к словарю иностранных слов.

Идея – греч. (idea) – мысль или представление о некоем предмете; в широком смысле – общее понятие о каком-либо предмете или явлении; основная мысль литературного произведения.

Нация – лат. (nation) – народ, население.

Таким образом, «национальная идея» – суть основная мысль, общее представление о нации (народе), его задачах и цели существования на каком-то временном интервале.

Естественно, представление самого народа о себе может отличаться от представления о нём других народов. По определению национальная идея, как философская категория, отражающая общественное сознание, не может быть не связанной с особенностями данного народа – его национальным характером, условиями существования, историей, исповедуемой религией, моралью и т.д. Мы не станем подробно останавливаться на понятии «нация». Оно требует особого внимания. Постараемся в этой статье вкратце рассмотреть только понятие «национальная идея» и её влияние на общественную жизнь России. О том, что она необходима стране, свидетельствует вся история человечества.

После того как идея «обогащайся!» исчерпала себя, а внешняя политика президента Путина вызвала недовольство Запада и соответствующее ощущение неустойчивости нынешнего политического режима в России, власти обратились к поиску другой национальной идеи, более соответствующей времени. Теперь, по словам Путина, национальной идеей России может быть только идея патриотизма народа. Напомним, что патриотизм – это любовь к Родине и готовность к её защите. Однако за что должен любить современную Россию обыватель? За развал народного хозяйства, безработицу, свою бедность, несправедливость, инфляцию, нестабильность жизни? За фантастически быстрое, бессовестное и жестокое расслоение общества? За появление тысяч наглых и алчных миллионеров и миллиардеров? За отсутствие обнадеживающей перспективы? За утрату своей страной самобытности и уважения в мире? Вспыхнувший было после присоединения Крыма патриотизм, быстро затухает в сознании народа в связи с предательством русских людей на Украине и неустанной работой пятой колонны. Известно, что патриотизм народа зиждется на гордости за свою Родину.

Чем же сегодня может гордиться россиянин? Разве только спортивными победами в Сочи! Да и то этому подвержены только жители сравнительно благополучных Москвы и Санкт-Петер-

бурга, плюс нувориши окраин. Остальных россиян это не трогает – забот о хлебе насущном хватает, а спортивные медали слишком дорого обходятся бюджету России! Можно бы за их счёт поднять жизненный уровень хотя бы самых беднейших слоёв населения. Не время добиваться такой ценой громких спортивных успехов, когда 23 миллиона россиян живут за чертой бедности, а МРОТ ниже прожиточного минимума! Так что, на длительную перспективу идеи патриотизма явно рассчитывать не приходится. Дай Бог, чтобы помогла сохранить русское государство в случае вооружённого нападения на нашу страну. А это не очередная страшилка, а прогноз серьёзных политологов!

Однако вернёмся к сущности национальной идеи.

Ещё Гераклит говорил, что всякому человеку приятно чувствовать себя жителем могучего, уважаемого государства. Однако национальная идея есть нечто большее, чем естественное стремление народа к могуществу и независимости своего государства. Она преследует более высокие цели. В ней выражается не только то, чего желает нация для себя, но и то чем она желает быть для всего остального мира.

Так, например, англичанина давно вдохновляет идея своего избранничества, призвание диктовать законы всему миру, держать Европу в состоянии равновесия. На этом основана идея величия Британской империи. За английской политикой стояла и стоит именно эта идея. Именно этим объясняется то единство, которое обнаруживают англичане и то упорство, на которое они способны в трудные времена своей истории.

США после Второй мировой войны заняли место Британии в мире. Поэтому американец руководствуется ныне теми же идеями своего избранничества.

Француз стремится не к политическому, а к духовному лидерству в мире. Его национальная идея – культурная миссия. Мода издавна родится в Париже.

Немец колеблется между политическим и духовным лидерством.

Русский же отличается от европейца и американца. Его фундаментальной национальной идеей является идея спасения человечества!

Это хорошо проявляется в различных движениях и при различных политических режимах в России. При царском Дворе она облачалась в самодержавные одежды, у славянофилов – в религиозно-философские, у панславистов – в народные, у анархистов и большевиков – в революционные. Поскольку у русских теория и её реализация, культура и политика пронизывают друг друга, то поиск национальной идеи для нас важен как ни в одной другой стране. Русские люди всегда связывают политические проблемы с проблемами человеческого бытия, судьбу своего народа с судьбами других. Таким образом, поиск национальной идеи у русских имеет высокий духовный смысл. Многие мыслящие люди в мире признают, что русские всегда стремились иметь самую глубокую по смыслу и всеобъемлющую национальную идею – идею спасения человечества! То, что движет русскими в личной жизни – забота о высокой нравственности – движет ими и в международной жизни. Они привносят в мировую политику тот дух мессианства, которым преисполнена их душа. Идея спасения мира – это выражение братского чувства и человечности в мировом масштабе. «Человечество должно быть спасено целиком. Спасено как нечто целое!» – считает русский человек. Смысл национального существования для истинно русского человека в том, чтобы совершенствоваться до общемировой культуры, которую он и внесёт в мир. «Назначение русского человека, – писал Достоевский, – есть всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, значит стать братом всех людей. Для истинно русских людей Европа и судьба всей арийской расы также дороги, как и Россия. ... Наша судьба – это судьба мира!».

В политике русский стремится к примирению, к восстановлению целостности. Разве не об этом говорят последние события в Сирии!?

Россия охотно чувствует себя средним звеном, сближающим два противоположные. Даже русские секты, малые осколки общества, и те имеют целью сближение людей. «В единении наша сила, – говорил Сергей Радонежский, благословляя русское воинство на битву с татарами, – любовью и единением спасёмся!».

Разве не вытекает это стремление к единению из общинного характера жизни русского

народа!? На Руси всегда люди жили деревнями, сёлами, городами, а не хуторами как на Западе! Потому-то в СССР довольно легко удалось создать колхозы, в отличие от бывших Стран народной демократии. Высшая ценность русского человека – общинность!

Думается, что идея мессианства – спасения человечества – зародилась в русской душе в глубокой древности. Ведь ещё во времена нашествия на Запад волн кочевников Востока древняя Русь, безусловно, спасала от них Европу. Тогда, может быть, и не осознанно. Однако гены русских людей сохранили эту всеспасительную идею. Российским императором Александром I владело мистическое чувство, что он и его империя просто призваны спасти Европу. Эти мысли после победы над Наполеоном привели к созданию «Священного Союза». Александр видел себя Богом избранным защитником легитимности в борьбе против анархистов-якобинцев во всём мире. В данном случае политический мессианизм родился в голове монарха. Подобными мыслями руководствовался и Николай I, двинувший свои войска в 1849 году в Венгрию на защиту Габсбургов, хотя это и ничего не давало ни империи, ни царскому Двору.

Первыми недвусмысленно высказали русскую национальную идею как всечеловеческое спасение славянофилы, движение которых было сначала не политическим, а культурным. Целью его было создание свободного народного общества. Из этого движения родились не только творцы русской национальной идеи, но и основатели регулярной русской философии. К середине XIX века движение обрело веру в грядущее величие и миссию России. «Мы призваны, – писал Чаадаев, – завершить большую часть проблем социального порядка, большую часть идей, возникших в старых обществах (Европе), ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество». С тех пор русская национальная идея сосредоточилась на отношениях Европы и России. Возникла мысль: Европа сгнила и достойна гибели, а Россия призвана освободить Европу от её цивилизации или освободить мир от Европы, иными словами, спасти и Европу, и мир. Православие превозносилось как истинное (духовное) христианство в отличие от европейского (прагматического). Утверждалось,

что римская церковь родилась от апостола Петра, отрёкшегося от Учителя, а Русская Православная – от Иоанна, которого особенно любил Христос. Это противостояние церквей, кстати, существует и поныне, хотя и предпринимаются попытки примирения. В целом, замещение престарелой Европы Россией стало рассматриваться как проявление мирового закона. Учение славянофилов примыкает к более общему учению о закате Запада и пробуждении Востока. Тот факт, что именно русские увидели разложение Запада, а в Европе еврей Маркс и полу славянин Ницше объясняется тем, что они не были европейцами и смотрели как бы со стороны. Кроме того, как известно, мы всегда видим более отчётливо то, что желаем видеть.

Благодаря славянофильству русские осознали, что Россия представляет собой не какую-то отсталую славянскую часть Европы, а сама способна построить свой собственный культурный мир. Так зародился панславизм.

Поначалу панславизм тоже был чисто этическим движением обновления, направленным против европейского фронта. Движение обращалось к родственным по крови народам с призывом протянуть руки друг другу – объединиться, для защиты братьев по христианской вере, освободить братские народы от гнёта турок и германцев. Однако идею оседлал царизм, и она стала работать на его имперские планы. Царистский панславизм, как и всякий империализм, есть издёвка над идеей братства – попытка русифицировать нерусских славян, а также поляков, литовцев, латышей, эстонцев. Увы, случается, что возвышенные идеи извращаются. В отличие от царского панславизма, целью которого было водружение креста над храмом Софии в Стамбуле, в глазах русского народа это была не политическая или экономическая, а религиозная цель. Русские – это не европейцы. Славяне вне России воспринимали панславизм как братское движение. О славянских взаимных чувствах говорят не только русские источники. Ведь не русский, а словак Херкель ввёл термин «панславизм». Правда, в 1917 году термин изменил направленность от славян к пролетариям всего мира.

Несомненно, политические идеалы России участвуют в духовном развитии русской души,

в том числе и в повороте от мессианства к нигилизму, от анархизма к большевизму. Так Герцен и Бакунин, основоположники русского анархизма, обычно рассматриваются как «западники». Однако они всё же ближе к славянофилам, чем к европейцам. Герцен, например, был уверен в близком банкротстве Европы. Он видел в русском мужике мессию, спасителя мира и живое олицетворение идеи всеединения, а Бакунин считал, что смыслом русской мудрости должно стать отрицание Запада. Даже у этих «западников» видим враждебность к Европе и твёрдую веру в русскую миссию. Только у них акцент сделан не прямо на спасение, а прежде на разрушение современного им мира. С превращением же его в развалины и начнётся спасение человечества от Европы. Они не ставили вопроса о том, что же должно занять место старого, сгнившего, они ограничивались отрицанием. Они были «вершителями Страшного Суда», без которого, по их мнению, не может быть воскресения.

То, что было у анархистов лишь учением, у большевиков превратилось в реальную политику. Таким образом, большевизм – это русская попытка спасения человечества. Целью его было спасение человека эксплуатируемого. Путь к этому лежал через разрушение, революцию. Мировая политика при этом направляется на разрушение старого мира. А разве нынешняя мировая политика, проводимая либералами Запада, отличается от большевистской!? Однако цели у них противоположные. Если большевики стремились спасти большинство униженных и оскорблённых, эксплуатируемых людей от власти имущего меньшинства, то либералы спасают власть имущее меньшинство – буржуазию – от эксплуатируемого ею большинства! Очевидно, только на обломках старого, отслужившего возводится нечто принципиально новое! Претензии могут быть предъявлены только к методам разрушения! Так, что же прогрессивнее, гуманнее и справедливее: политика и цели большевиков или либералов – глобалистов!? Вопрос, конечно, риторический.

Уместно заметить, что хотя цели у тех и других разные, но методы их достижения поразительно близки! Кроме того, вспомним, что большевизм принял идеи и методы Запада, но использовал их как оружие против него са-

мого. Интересно, что русские большевики (коммунисты) к решению своей задачи приступили со свойственной им страстностью. Так, например, в 1918 году, когда в Москве свирепствовал жесточайший голод, рабочие собирали муку для помощи голодающим рабочим Германии. Европейцы восхищались русской жертвенностью им самим вовсе не свойственной. Так может поступать только тот, кто считает себя спасителем! В русском большевизме со всей очевидностью проявилось чувство братства, общинности. И это существенный признак русскости, основная черта русского национально-го характера, которого никак не могут понять европейцы, говоря о загадочной русской душе. В большевизме соединились мессианство славянизма с мессианством марксизма. Согласно Конституции СССР 1936 года (Сталинской!) любое государство трудящихся считалось братским и достойным защиты! Разве это не протянутая рука всем народам Земли? Ни одна Конституция мира не содержит подобной статьи. Таким образом, большевики русский мессианизм поместили в революционную форму, не исключая полностью национальное; классовую миссию соединили с русской национальной. Кстати, в марксизме мысль о мировой революции не выражена категорично. Её внесли русские. Бухарин писал: «Коммунистическая революция может победить только как мировая». Ни одна предшествующая революция не обращала взора за пределы национальных границ. Широта же русской души охватила весь земной шар! Мы здесь не говорим о реализуемости этой идеи. Мы говорим только о русском мессианстве. Русскому духу не свойственен холодный расчёт. Русский человек, верящий в мировую революцию, не стал бы жертвовать жизнью ради этой идеи, если бы не верил, что таким образом принесёт счастье своим пролетарским братьям за рубежом. Мечта, идея спасения человечества, которой издавна живёт русский человек, вовлекла сюда и русского коммуниста. И хотя большевизм и вытеснил предыдущую форму национальной идеи (панславизм), но не затронул её сердцевины – русского мессианства.

Таким образом, русская национальная идея в разные времена принимала разные формы: «Священный Союз» имел монархическую трак-

товку, панславизм – народную, мировая революция – революционную. В первом случае её носителем был царствующий Дом, во втором – раса, в третьем – пролетариат. Защите монархии, освобождение славян, освобождение пролетариата – вот её идеалы. Общим является то, что она не ограничивалась рамками России, а направлялась на служение всему человечеству. Как отмечалось выше, русская национальная идея в разные времена выражала не только то, чего хотела нация, но и то, чем она желала быть для мира. Русских заставляла выходить за пределы своей страны главная черта их национального характера – общинность и всё что с этим связано, что закрепилось в их душе генетически. К счастью, эта черта пока не утрачена большинством русских людей и сегодня! И это обнадеживает, вселяет некоторый оптимизм. Пока русская национальная идея не распространилась на весь мир, хотя постоянно выходит за пределы своей страны. Это станет возможным, когда она соединится с идеей справедливости и равенства.

Однако вернёмся от истории к практике недавнего прошлого и сегодняшнего дня. После Великой октябрьской социалистической революции национальной идеей в СССР стала идея построения социализма: освобождение трудящихся от власти золотого тельца и вечной нужды, построение справедливого в равенстве общества. В 20-х – 30-х годах эта идея сплотила многонациональный народ, обеспечила победу в Великой Отечественной войне, по сути, над всей Европой и восстановление разрушенного войной. Надо признать, что претворялась эта идея в жизнь жёсткими методами «кнута и пряника», но кто знает другие методы, тем паче, для режима острого дефицита времени? К сожалению, Сталин не оставил достойных политических наследников. Хрущёв идеологией занимался плохо, национальную идею (вольно или не вольно?) искажил. Его идея построения к 1980-му году коммунизма была фантастична. В результате народ утратил веру во власть. Общество постепенно расслоилось на «коммунистическую верхушку» и её послушных слуг. Марксистская идеология на глазах устаревала и не развивалась. Всем этим воспользовались диссиденты (пятая колонна) и их хозяева – За-

пад. Ему издревле досаждала Россия с её огромными пространствами и мессианством. В страну была вброшена идея потребительства, наивный русский народ уверовал, за что и был жестоко наказан. Большинство сегодня «кусает локти»! В настоящее время в идею всеобщего обогащения мало кто верит. Власть, чтобы удержаться у «кормушки», ищет новую национальную идею, которая бы сплотила население в народ и защитила её от подобных себе западных хищников. Такой идеей Путин назвал патриотизм, который особенно необходим в случае вооружённой агрессии. Мало вероятно, что его возможно быстро воспитать в народе обманутом, расслоённом и утратившем веру во власть. А вооружённый конфликт с ополчившимся на Россию Западом неумолимо приближается! Русский народ рискует потерять не только своё государство, но и свою русскую цивилизацию.

Наша национальная идея, безусловно, должна быть русской по духу, то есть соответствовать основной черте русского национального характера (общинности), ибо 86% населения России – русские. Только они могут повести народ к поставленной цели. По традиции национальная идея должна быть мессианской, направленной на спасения человечества от западной гнилой, неолиберальной, глобалистской

идеи создания единого государства на планете по американскому образцу, под управлением мирового олигархического правительства. Нашей целью должно стать создание миролюбивого, справедливого в равенстве русского независимого, самодостаточного (автаркического), идеократического (управляемого не рабами денег, а людьми, служащими гуманной идее!) государства! Иными словами, требуется обращение к полузабытой евразийской идее с дальнейшим распространением её по всему миру. Носителем этой национальной идеи должен стать трудовой русский народ, уже испытавший прелести либерализма и уставший от тридцатилетней нестабильности, несправедливости, хаоса, бедности и отсутствия привлекательной перспективы. Внести эту идею в сознание обывателя и распространить – обязанность интеллигенции. Для этого ей надо потрудиться! Национальная идея должна объединить народы России и вдохновить на достижение поставленной благородной цели. Прежде всего, в условиях нынешнего мирового всестороннего кризиса, – на сохранение русской государственности и русской цивилизации. Патриотизм, проповедуемый Путиным, годится только на сегодняшнем этапе. В перспективе Русской национальной идеей должно стать Евразийство!



Г.Ф. Горбунов

Академик ПАНИ, кандидат экономических наук

ПО ПАМЯТНЫМ МЕСТАМ ПОСАДСКОГО ОКРУГА БРИГАДИР СУДОСБОРЩИКОВ ВАСИЛИЙ СМИРНОВ: К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Аннотация: Статья представляет собой научное исследование жизненного пути одного из советских людей – бригадира судосборщиков Василия Смирнова. Понимание его судьбы позволяет воспроизвести дух советской эпохи как эпохи индустриализации и трудовых свершений.

Ключевые слова: завод, труд, судостроение, строительство.

Annotation: The article is a scientific study of the life path of one of the Soviet people – the foreman of ship collectors Vasily Smirnov. Understanding its fate allows us to reproduce the spirit of the Soviet era as an era of industrialization and labor achievements.

Keywords: Plant, Labor, Shipbuilding, Construction.

В муниципальном округе Посадский, многие годы жил участник обороны и блокады Ленинграда, рабочий – судостроитель, бригадир судосборщиков Балтийского завода им. С. Орджоникидзе, мастер – наставник профессионально-технического училища № 14, дважды Герой Социалистического Труда Василий Александрович Смирнов.

Он был известный ленинградский рабочий, продолжавший пролетарские традиции Петрограда – Ленинграда, с государственным подходом в производственной и общественной деятельности, неутомимый труженик – создатель, организатор социалистического соревнования, новатор судостроительной отрасли, педагог по призванию, настоящий товарищ по жизни, ветеран партии и труда, к которому прислушались руководители Города-Героя Ленинграда, совесть и честь питерских рабочих второй половины XX века.

Трудовая и общественно-политическая биография Василия Александровича Смирнова началась в 30-х годах, периоде нового социали-

стического строительства города на Неве, когда у рабочих и простых горожан были свежи в памяти и искренне восприняты в жизни призывы Кирова об ударном труде, скромности, товариществе, справедливости, рабфаках и индустриализации страны.

Молодой паренек из Тверской губернии, приехавший с родителями в семилетнем возрасте в Ленинград, окончил 8 классов, школу фабрично-заводского ученичества и в 15 лет пришел судосборщиком на Балтийский завод. Осваивал рабочую профессию на строительстве первых ледоколов и других судов. Общался с питерскими рабочими – живыми свидетелями Октябрьских событий и слушавшими выступления Ленина, мужественно трудился на рабочем месте в самый драматический период блокады Ленинграда – январе-феврале 1942 года, а еще полюбил строительство кораблей, жгучий балтийский ветер на стапелях, своих учеников и коллег, славный Васильевский остров и остался в дружном трудовом коллективе судостроителей на всю свою жизнь.

Балтийский завод был основан 1 мая 1856 года. За 150 летнюю историю предприятия было построено более 500 судов разного класса и назначения, в т.ч. первый отечественный металлический корабль, первая подводная лодка, первый российский броненосец, два десятка дизельных и атомных ледоколов (типа «Москва», «Арктика», «Урал», «50 лет Победы», «Санкт-Петербург»), атомные ракетные крейсера «Киров» и «Петр Великий», десантно-вертолетный корабль типа «Мистраль» и многие другие суда мирового уровня.

Благодаря сплоченному, квалифицированному и самоотверженному труду, даже во время блокады, а также в период простоев и экономической разрухи 90-х годов, коллективу балтийцев – судостроителей, удалось сохранить для экономики России и будущих поколений уникальное предприятие. В этом была и осталась в истории частица души рабочей солидарности и патриотизма, мастерство и труд известных в городе ветеранов завода: довоенного директора (затем ректора АКИ) проф. Товстых Е.В., блокадных – директора Миляшкина И.Г., главного инженера Боженко В.С. секретаря партбюро Диденко Д.В., председателя завкома профсоюза Героя Советского Союза Крылова В.М., начальников цехов Григорьева С.И. и Лавинского В.П., главных строителей стапеля Монахова А.С. и Нефедьева И.И., конструкторов Кочерова П.Н. и Базилевского С.А., дважды Героев Социалистического Труда токаря Чуева А.В. и бригадира Смирнова В.А., послевоенного директора в 50–60 годах Героя Социалистического Труда Кузнецова Я.Я. и секретаря парткома Неопиханова В.А., рабочего – новатора Сорокина Н.И., генерального директора в 70–90-х годах Героя Социалистического Труда Шершнева В.Н., его преемника и воспитанника Шуляковского О.Б. и многих, многих других. Высокий моральный дух и практический опыт, трудовой порыв и сила коллектива, которому был верен и благодарен Смирнов В.А. всю жизнь за пройденные рабочие университеты, за знания несравнимые с иными дипломами высшей школы.

В августе 1942 года Смирнов, как и многие заводчане, добровольцем ушел на фронт, участвовал в обороне и прорыве блокады Ленинграда, Выборгской операции, ликвидации вооружен-

ных националистических отрядов на Западной Украине, проходил службу в пограничных войсках. В августе 1946 года был демобилизован и вернулся на родной завод.

Молодому фронтовику доверили возглавить бригаду сборщиков корпусов металлических судов, одну из самых сложных, требующей выполнения на пронизывающем шквальном ветру трудоемких технологических операций, недюжинного здоровья и выносливости. При этом, в социалистическом соревновании между бригадами, Смирнов показал личный пример и освоил со своими учениками достаточно сложные смежные профессии по обработке металлов: газорезчика, электросварщика и рубщика. В результате бригада добилась сокращения производственного цикла, экономии операционного времени и затрат. Возглавила на заводе социалистическое соревнование между производственными подразделениями и стала лучшей в отрасли! Его бригаде поручали правительственные задания (заказы) по строительству грузовых и грузопассажирских судов, первых танкеров, рефрижераторов, сухогрузов, химовозов, ледоколов, научно-исследовательских судов, в том числе исполнение зарубежных договоров. Работы выполнялись качественно и в установленные сроки. О передовой бригаде узнали в городе и стране. Это была настоящая и заслуженная победа ленинградских судостроителей!

За выдающиеся производственные успехи и проявленную инициативу в организации соревнования за звание бригад и ударников коммунистического труда Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 мая 1960 года Смирнову Василию Александровичу было присвоено звание Героя Социалистического Труда с вручением Золотой медали «Серп и Молот». Бригада Смирнова «не зазналась» от успехов, также получила награды по труду и во всех начинаниях на заводе шла впереди.

В 50–60 годы Балтийский завод им. Орджоникидзе стал ведущим судостроительным заводом в Ленинграде, вел техническое перевооружение, внедрял современное металлообрабатывающее оборудование, осваивал новые материалы, технологические операции, приемы и методы работы, автоматизированные системы управления производством. Бригада Смирнова

для строительства мощных атомных ледоколов и тяжелых ракетных крейсеров, вслед за бригадиром, без отрыва от работы повышала квалификацию и участвовала в выполнении новых ответственных заказов: строительстве танкеров типа «Пекин» (водоизмещением 40 000 т), типа «София» (62 000 т), атомного ледокола второго поколения «Арктика», достигшего своим ходом в свободном арктическом плавании в 1974 году Северного полюса!

И вновь за большой вклад в строительство атомных ледоколов типа «Сибирь» Указом Президиума ВС СССР от 28 июня 1978 года рабочий – судостроитель Смирнов В.А. заслуженно получил вторую Звезду Героя Социалистического Труда. Это была не только его личная награда, но и трудовая победа коллектива Балтийского завода, слава Великого Города!

В 80–90-х годах в лучшей бригаде судоборщиков продолжали трудиться его ученики. Василий Александрович часто их навещал, ин-

тересовался результатами труда, положением дел на заводе, морально поддерживал, заходил в партком и к генеральному директору. Всегда бывал на заводских мероприятиях. Он продолжал заниматься наставничеством в техническом училище, рассказывал об истории и рабочих Ленинграда, блокадном заводе, совете новаторов и развитии международного сотрудничества в Обществе Дружбы на Фонтанке.

Читающим эти строки нашим современникам, особенно молодым людям, наверное, будет трудно понять в условиях неолиберального общества события и духовные ценности жизни советского периода, когда в центре внимания был человек труда. Василий Смирнов никогда не стремился к должностям, почету и наградам, комфортной и потребительской жизни, он был простым, скромным, но выдающимся ленинградским рабочим, настоящим человеком, жителем Посадского округа, таким он и остается в нашей памяти и истории.



НАУЧНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

В.Е. Семенов

Академик ПАНИ, доктор психологических наук, профессор, Действительный член Международной академии психологических наук, Заслуженный деятель науки РФ

КИНО КАК СТИМУЛ НАСИЛИЯ И ПСИХОПАТОЛОГИИ

Аннотация. В работе представлен психологический анализ манипуляций сознанием и теневых процессов в современном российском кинематографе. Репрезентируемые в рамках художественных фильмов модели насилия рассматриваются как факторы риска деструктивного поведения и формирования искаженной идентичности.

Ключевые слова: кинематограф, насилие, деструкция, интернет.

Abstract. The paper presents a psychological analysis of mind manipulation and shadow processes in modern Russian cinema. The models of violence represented in the framework of feature films are considered as risk factors for destructive behavior and the formation of a distorted identity.

Keywords: cinema, violence, destruction, Internet.

Ужасный расстрел в Казани... Ещё более кровавый расстрел три года назад в школе Керчи, до того, с меньшими жертвами, – в Москве. Были и другие.

Истоки школьных побоищ берут начало в 1999 году в американской школе «Колумбайн». По итогам казанских событий, как обычно, на телеэкранах снова замелькали дебаты об усилении охраны в школах, о повышении бдительности и т.п. Но почему-то никто не обращает внимания на тот факт, что после «Колумбайна» аналогичные школьные кровопролития продолжились в тех же США, в других странах и наконец добрались и до нас. Зверские акции ярко и популярно отобразили кинематограф, интернет, клипы рэперов. Расстрелы в Керчи и Казани явно подражают «Колумбайну». Лавина агрессии, насилия и крови круглосуточно льётся на нас со всевозможных экранов! Однако о губительном влиянии этого информационного потока почему-то забывают. А ведь законы подражания, психического заражения и внушения, идентификации, в том числе с преступниками и убийцами (ныне эстетизированными как киллеры), продолжают действовать в реальной жизни.

Криминальное видео

Ещё в 1986 г. я опубликовал в журнале «Здоровье» статью «Ребёнок смотрит фильм», на ма-

териалах своих исследований поставив в ней проблему, связанную с увеличением в те годы числа зарубежных и отечественных фильмов, всё натуралистичнее и чаще демонстрирующих проявления насилия и жестокости. Это отрицательно влияло на молодёжную аудиторию, что подтверждали и данные от правоохранительных органов. За точку отсчёта можно взять появившиеся в перестроечные времена видеосалоны, где наши граждане всех возрастов в тесноте и духоте глазели на прежде недоступные сцены убийств, зверств и прочих откровенностей в фильмах из-за рубежа. Ящик Пандоры распахнулся, криминальное видео хлынуло в страну. Социально-психологические исследования и выводы о вреде подобной продукции, конечно, не вписывались в планы новоявленных медиабизнесменов и нуворишей...

Пособие для маньяков

Вроде бы ушли в прошлое бандитские 1990-е годы. Однако недавно «светская львица» К. Собчак сняла и выпустила на просторы интернета фильм-интервью с только что вышедшим из заключения маньяком Моховым, который почти четыре года в своём гараже-«бункере» удерживал, издевался и насиловал двух несовершеннолетних девочек. Журналист Евгений Додолев справедливо пишет, что этот фильм является

пособием для начинающих маньяков, тем более что сам Мохов подражал другому преступнику. Одновременно в интернете рекламируется и демонстрируется сериал «Чикатило» о самом известном серийном душегубе Советского Союза. А супруг Собчак, режиссёр К. Богомолов, недавно снял сериал «Хороший человек» о постперестроечном ангарском серийном убийце женщин, превзошедшем Чикатило.

Многие годы на телеканале «5» пять дней в неделю демонстрируется отечественный сериал «След», в котором непрерывно показываются всевозможные, в том числе самые экзотические и изощрённые, способы убийств. Обожают криминальные фильмы и сериалы почти все российские, а также уйма ныне доступных иностранных телеканалов, не говоря об интернете. В ноябре 2020 – марте 2021 г. на Первом по воскресным дням на сон грядущий зрителям показывали сериал «Метод-2» – о маньяках-убийцах и садистах.

В питерской «Панораме ТВ» (2021, № 2) читаем: «Отечественное кино- и телепроизводство набирает обороты. И так, проекты, которые нельзя пропустить». И что же нельзя пропустить? Сериал «Вампиры средней полосы» – «комедийный хоррор» о российских вампирах, которые появились в Смоленске аж с его основания. «Топа» – «7-серийный триллер о молодых москвичах, которые направляются в таинственный монастырь». По словам автора сценария – популярного писателя Д. Глуховского, многие зрители этого фильма «какое-то время не смогут спокойно спать» (!). А вот и А. Роднянский, глава «развлекательного» телеканала СТС, в качестве продюсера продвигает проект «Мёртвая земля» о маньяке-убийце, работающем таксистом. Предполагается, что режиссёром выступит Валерия Гай Германика, ставшая известной благодаря скандальному фильму «Школа». И т.п. в том же духе.

В современной культуре слова «скандальный», «хулиганский», «эпатажный», «наглый» давно не закавычиваются и трактуются как положительные. Подавляющее количество фильмов и сериалов на российском ТВ представляют собой криминальный жанр, именуемый для пристойности детективным или остросюжетным. К тому же криминал ныне «креативно»

сращивают с мистикой и бесовщиной. Рекламно-коммерческая и вульгарно-развлекательная составляющие практически подавили художественно-эстетическую и воспитательно-этическую функции в репертуаре экранного искусства.

Адский концентрат

Сериалы заменили многим людям чтение романов. За их (сериалов) содержание прежде всего отвечают сценаристы, по сути те же писатели. Так что образы маньяков и их кошмарная деятельность – творчество писателей. В сериалах «Метод» и «Метод-2» создатели, как они утверждают, использовали реальные истории маньяков и психопатов. Однако собрать то, что происходило на протяжении многих лет в разных местах и с разными следователями в историю непрерывной работы двух следователей, – это совсем другое. Получается адский концентрат, который способна выдержать не всякая психика. Но авторы с этим не считаются. В «Метод-2» режиссёр вроде другой, но стилистика осталась та же: снова натуралистический садизм и всяческая патология (зашивают глаза и рты, вырезают сердца и хранят их в холодильнике, душат проволокой, стреляют в лицо, зверски забивают до смерти, хлещут фонтаны крови и т.п.). Что весьма симптоматично: снова, как и в первой части, присутствует русофобский мотив. Все маньяки – люди сугубо русской национальности. Особо нарочито это демонстрируется в сюжете о провинциальной паре, изуверски убивающей иностранцев. Другой персонаж с очень славянским лицом майор полиции Евгений (артист А. Петров) – супруг героини-следователя, оказывается изощрённым садистом и убийцей, в том числе отца своей жены. Психолог Игорь Самарин, работающий в полиции, на самом деле хитрейший маньяк-психопат, манипулирующий окружающими. Нечто подобное уже можно было видеть в «комедийном» триллере «Русский бес» режиссёра Г. Константинопольского: в заглавной роли действует подчёркнуто русский психопат-убийца под знаковым именем Святослав Иванов. Всё это напоминает обычное изображение в американских фильмах самых гнусных бандитов в русском обличье.

В сериалах проводится уже банальная, заезженная в американском кино идея о том, что все маньяки в детстве недополучили родительской любви. Никакой другой, хоть сколько-нибудь позитивной мысли, обычно нет. Российский мир ужасен, а жутких маньяков у нас оказывается побольше, чем в мире американского маньяка – доктора Лектора. Впрочем, ведь оттуда к нам и пришли подобные сценарии и фильмы. Создатели «Метода-2» говорят о том, что маньяки – люди с тяжёлой судьбой и они (создатели) с любовью к ним относятся. Вроде шутка, но скверная. Ибо такие «добрые» дяди-сценаристы и режиссёры и провоцируют, усугубляют появление и действия подобных маньяков в мире реальном. Продюсер Александр Цекало гордо заявлял о том, что они производят многосерийные фильмы на международном уровне («Метод» действительно был продан за рубежом): «Мы производим не сериалы, мы производим эмоции!» Действительно, производят эмоции. Но только явно патологические – садомазохистские, изошрённого палачества, ненависти, страха и недоверия к людям. Откровенной насмешкой воспринимается надпись перед началом каждой серии: «В фильме содержатся сцены курения. Курение опасно для вашего здоровья». О том, что сцены зверских убийств и садизма гораздо больше вредят духовно-психическому здоровью людей, почему-то не предупреждают.

Невозможные для культуры темы

Люди, по роду своей профессии являющиеся вроде бы представителями интеллигенции, оказываются, не знают о множестве исследований

психологов и социологов в разных странах мира (кстати, прежде всего в США), результаты которых свидетельствуют о негативном воздействии сцен насилия и жестокости в фильмах на аудиторию, особенно детей и подростков. «Агрессивность, которую якобы можно переключить на безвредные объекты – например на телеэкран, – в действительности лишь подкрепляется этим и, подобно рефлексу, ещё сильнее закрепляется», – пишет выдающийся психолог и психотерапевт В. Франк.

В социологических исследованиях, проведённых как под моим руководством начиная с 2000 года, так и другими исследователями, большинство опрошенных, в том числе и молодые люди, выступают за нравственный контроль над содержанием фильмов, особенно сценами жестокости и насилия. В то же время обращения нашей научной, педагогической и родительской общественности в различные инстанции вплоть до президента о несомненном негативном воздействии криминальных фильмов и сериалов на молодёжь остаются без адекватной реакции. Сводясь, по сути, к пожеланиям не смотреть безнравственные фильмы и не давать это делать своим детям. Как говорится, «спасение утопающих – дело рук самих утопающих».

В декабре 2020 года Ольга Любимова, министр культуры РФ, высказалась как раз по поводу содержания (контента) художественной культуры: «Есть три темы, показ которых в культуре невозможен: ксенофобия, терроризм и порнография». Разве содержание российских фильмов и сериалов, которые мы упомянули, под это определение не подпадает?



ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД

В.Н. Панибратов

Академик ПАНИ, доктор философских наук, профессор

МИФЫ МОНДИАЛИЗМА И ВЕЛИЧИЕ РУСИ-РОССИИ

Аннотация. В статье раскрыты связанные с мондиализмом глубинные процессы. Описаны характеристики «общества знания» и основные мифы, связанные с идеологемами глобализма. Представлены глубинные цивилизационные корни Руси, позволяющие русскому обществу противостоять душеразложению.

Ключевые слова: мондиализм, глобализм, цивилизация, Русь, Россия.

Annotation. The article reveals the deep processes associated with mondialism. The characteristics of the «knowledge society» and the main myths associated with the ideologems of globalism are described. The article presents the deep civilizational roots of Russia, which allow the Russian society to resist soul-destroying.

Keywords: Mondialism, Globalism, Civilization, Rus, Russia.

Вместе с мондиализацией
мы присутствуем при появлении
общества, основанного на песке.

Ален де Бенуа

... Бабушка, бабушка,
а почему у тебя такие большие зубы?

Шарль Перро

«Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма» – *К. Маркс, Ф. Энгельс...* Термин «мондиализм» (от лат. *mundus*, фр. *monde* – мир) и его производные имеют в социологии и социальной философии довольно давнюю историю. В современной трактовке им означают прежде всего социально-философские концепции «светлого будущего» человечества, предводимого капитализмом-империализмом, и связанные с их реализацией политические установки, стратегии и практические действия. Ввиду стопроцентной идеологичности предмета его образ в позиционировании этих концепций и практик, с одной стороны, и в их критике оппонентами, с другой, различаются вплоть до полной противоположности. Это можно фиксировать даже по социально-психологической окраске фрагментов двух гугловских статей о сущности мондиализма.

Вот статья первая, позиционирование в форме утопии. «Мондиализм – это движение, выражающее *солидарность популяций* (Здесь и далее везде курсив мой – В.П.) на Земле, нацеленное на установление надгосударственных законов и федеративной структуры на всей планете, при *уважении разнообразия культур и личностей*. Движение мондиализма выступает за образование новой политической организации, управляющей всем человечеством, *переместив части национальных суверенитетов* во Всемирный Федеральный Департамент, Всемирное Федеральное Правительство и Всемирный Федеральный Суд. Департамент занимался бы *решением общих повседневных проблем* человечества, таких как голод, дефицит пресной воды, войны, миротворчество, загрязнение окружающей среды и электроэнергия. Президент Всемирного Правительства *избирался бы гражданами прямым голосованием*, как в президентской республике. Мондиализм *невозможен без подписания всеми государствами* соответствующих законов или международных договоров, имеющих силу закона» [1].

А вот статья вторая, критическая. «Мондиализм... *возник на основе атлантизма в годы холодной войны*, и эта концепция является как бы практической частью атлантизма, выразив-

шейся в создании концепции глобализации. В основу взаимоотношений между государствами-мондиалистами ставится мировая экономика и торговля, которая должна быть почти абсолютно свободна от ограничений национальными правительствами. Вес конкретной страны в мире определяется исключительно ее экономикой. *Национальные традиции не имеют права на существование*, или, по крайней мере, являются второстепенными, «общечеловеческие ценности» имеют над ними приоритет. От понятия «суверенитет» отходят, страны подчиняются разного рода надгосударственным структурам (ООН, НАТО, ВТО, ЕС), цель подчинения – обеспечить свободу торговли и «общечеловеческие ценности», а также отсутствие военных конфликтов. Особую роль играют *надгосударственные структуры* – Всемирный Банк и МВФ и *неформальные закрытые клубы* и конференции (Бильдербергский клуб, Трехсторонняя комиссия и др.), которые, возможно, и есть «мировое правительство», в силовом вопросе *опирающееся на военную машину США*. *Военная сила применяется* практически только в адрес стран, находящихся вне мондиалистской системы («*страны-изгои*») или же нарушивших какие-то ее требования и упорствующих в нарушениях... *Контроль над территориями* вводится не столько путем установления военной власти, сколько путем скупки всех важных инфраструктурных объектов на территории – или же создания их за свой счет с приобретением на них права собственности. Мондиализм как идеология глобализации дает основания полагать, что существующий *мировой порядок выгоден сильнейшим странам и невыгоден слабым*. Усиливая и без того сильных и ослабляя и без того слабых, мондиализм *увеличивает разрыв в качестве жизни* и структуре доходов в различных странах» [2].

Как видим, от мондиализма первой статьи рукой подать до коммунизма; так и хочется на манер домашнего котика прислониться к нему и замурлыкать. В то время как при виде мондиализма статьи второй у «котика» шерсть дыбом. Так и хочется ему, на манер Красной Шапочки, спросить у помянутых «надгосударственных структур», зачем это им в «светлом будущем» вдруг «*военная машина США*» по-

надобилась. И не собираются ли они взять эту машину и на тот свет, где не исключена все же встреча с «упорствующими в нарушениях». Не абсолютизируя, однако, психологические характеристики, еще раз отметим, что они лишь проявления борьбы противоположных идеологий.

Задача данной публикации состоит в том, чтобы выявить мифологическую составляющую теории и практики мондиализма и мондиализации. Вскрыть природу и историческую динамику их социальных корней. Показать, что сколь бы различны ни были мондиалистские суждения и концепции, в конечном счете они отражают упорно не называемое по идеологическим соображениям одно – идеологию и практику высшей и, по всему видно, финальной стадии Империализма как, в свою очередь, «высшей стадии» (В.И. Ленин) общественно-экономической формации по имени Капитализм. На трех примерах – новомодной социологической теории; масштабного документа ЮНЕСКО и «*трудов праведных*» русо-россофобски ориентированного российского писателя-публициста – описать и оценить сферы формирования и бытования этой составляющей. И наконец – определить всемирно-историческое значение и лидерский потенциал Руси-России в становлении будущего человеческой цивилизации.

МИФ ПЕРВЫЙ: «ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ» И ПОХОРОНЫ ДЬЯВОЛА

«Величайшая уловка дьявола состоит в том, чтобы убедить вас, что он не существует» – *Шарль Бодлер*... Как показывает наша тема, не только в мрачное средневековье, но и сегодня дьявология крайне актуальна. Необходимо прежде всего определиться с широко вошедшим в научный обиход заглавным понятием «Общество знания». Нет никаких сомнений, что комплекс связываемых с ним проблем отражает стратегически значимые реалии современного мира и требует неотложного их осмысления и разрешения. Однако, как показывает практика, складывающаяся на этой почве парадигма и способы ее трансляции в научное сообщество пока что крайне далеки от задач, целей и стандартов научности; на всех уровнях ее подминает

идеология. Для читателя, сформировавшегося в годы СССР, это понятие сразу ассоциируется с широко известным там массово-просветительским обществом «Знание», но о рациональном содержании этой ассоциации будет сказано ниже. Вместе с тем и логически искушенному уму это понятие прежде всего представляется стоящим в одном ряду с понятиями «общество потребления», «постиндустриальное общество», «информационное общество» и т.д. Однако, анализ научной литературы показывает, что в действительности дело обстоит существенно иначе.

П.Ф. Друкер, которого в западном научном сообществе принято считать пионером и основоположником концепции общества знания, утверждает, что это общество приходит, и даже уже пришло, – на смену капитализму. Автор известный, во многом незаурядный. Есть, правда, один недостаток – четко выраженная и далеко не всегда корректная реакция на марксизм и все с ним связанное. Быть может, это оттого, что довольно много в его главных работах такого, что любому более-менее осведомленному в трудах классиков этого течения специалисту представляется, мягко говоря, не «пионерским», а азбучно марксистским. Это, в частности, темы о научном знании как «непосредственной производительной силе», о сквозной исторической тенденции к уменьшению занятости человека в сфере материального производства и к соответствующему увеличению ее в сфере производства и творчества духовного, об «отмирании государства». Можно отметить и не менее значимый недостаток его работ – им недостает логической строгости. Так даже центральное понятие знания не имеет должной логической разработки, а по контекстам употребления гипертрофически тяготеет к узко сциентистскому толкованию.

Но вернемся непосредственно к концепции Друкера. Сразу скажем, что она не может не поражать странностью многих утверждений. Вот одно из основных положений его главной книги «Постэкономическое общество», ставшее расхожей цитатой: «...Знание быстро превращается в определяющий фактор производства, *отодвигая на задний план и капитал, и рабочую силу*. Пожалуй, нынешнее общество еще преждевременно рассматривать как «общество знания»;

сейчас мы можем говорить лишь о создании экономической системы на основе знания (knowledge society). *Однако общество, в котором мы живем, определенно следует характеризовать как посткапиталистическое»* [3, с. 71].

Пост-то пост, да всё виден хвост... И так, капитал и рабочая сила «отодвинуты»; более того, самого капитализма как такового – уже нет! И это пишет человек, целиком погруженный в «цветущий и пахнущий» чуть ли не на всю солнечную систему соединенноштатовский капитализм-империализм. Пишет пролетарий умственного труда, профессор социологии и управления Клермонтского университета, сам, следовательно, продающий свою «рабочую силу» и даже по должности назубок знающий азбуку социологии. Азбуку, согласно которой, именно «свободная» продажа этого товара составляет суть и специфику капитализма как общественно-экономической формации; «свободная» продажа – в значении окруженной бездной юридических прав и гарантий возможности под угрозой бездомья и голодной смерти выбирать между «могу копать» и «могу и не копать». И вот этот профессор заживо хоронит капитализм-империализм, который у него на глазах и только что (цитированный труд вышел в 1993 году), после без малого вековых атак, санкций и провокаций, свалил и развалил ненавистную ему «империю зла» СССР. Свалил и в честь победы повелел выколоть на своей торжествующей груди не деликатно-ироничное марк-твеновское «Слухи о моей смерти немного преувеличены», а, простите за жаргон и точность, всешироотно и авианосно страшящее весь божий мир «Не дождетесь!» ...

Неблагодарный труд искать причины и мотивы парадоксально странной слепоты и не менее странных суждений нашего «пионера и основоположника». Куда полезнее рассмотреть, какие же условия и механизмы профессор г-н Друкер считает необходимыми и достаточными для полного и окончательного «отмирания» капитализма (об «отмирании» не капиталистического, подлежащего решительному слову, а социалистического государства опять же писали Ф. Энгельс и В.И. Ленин) и воцарения на его месте «Общества знания». И в указанной книге, и в других его трудах мы видим,

во-первых, давно затасканные штампы об усталости марксистского учения о коренных антагонистических противоречиях капитализма. Дескать, благодаря невиданно возросшей производительности труда, они сами собой разрешились: вчерашний пролетарий «превратился в буржуа», ... и – добавим от себя – на радостях даже в главных странах «золотого миллиарда» спешно приоделся в «желтые жилеты». Кстати, профессор – опять же странность – говоря здесь вроде бы обо всех пролетариях, на самом деле берет данные только об уровне зарплаты пролетариев златомиллиардовских, прикармливаемых своими правительствами, как известно, еще со времен начала ограбления колоний...

Во-вторых, по мнению г-на Друкера, в обществе знания материальные факторы экономической жизни утрачивают и с необходимостью должны полностью и навсегда утратить свою первостепенность, так что – добавим от себя – «еще немного, еще чуть-чуть» и даже до исчерпания недр, пресной воды и прочих пустяков просвещенному человечеству уже не должно быть никакого дела. В прежней иерархии «социопорождающих» ценностей главное место пресловутых лесов и полей, железных дорог и заводских корпусов «постепенно» занимает, уже заняло и в будущем окончательно и повсеместно займет его величество Знание. Так что – добавим от себя – остается только пожалеть отставшего от науки, патриархально задвинутого президента и миллиардера Д. Трампа, в президентскую бытность свою при обсуждении ближневосточных нефтяных проблем с детски чистой улыбкой открывшегося журналистам: «Что поделаешь, я люблю нефть». С того, видеть, и сегодня, пока Россия с Турцией разгребают «наработанные» политикой США сирийские завалы, вломившиеся в Сирию без приглашения хозяев «штатовские работяги» спешно и успешно качают себе ее нефть...

И наконец, в-третьих. Друкер считает, что на стадии общества знания мир полностью глобализируется, национальные государства «постепенно (вот уж успокоил! – В.П.)» утратят свой статус, и – что самое главное! – их властные и контрольные полномочия, опять же «постепенно» из рук обладателей капитала перейдут в руки творцов и обладателей знания... И так да-

лее и тому подобное – след в след и много дальше классиков социал-утопизма, полагававшихся целиком на довольно грубоватую в сравнении со знанием «социотворческую» силу просвещенного «милосердия буржуазных кошельков» (Ф. Энгельс), то бишь – на добровольное отречение буржуазии от своего экономического и политического господства... Интересно, поверят ли и дети, что в благословенном «Обществе знания» Карабас Барабас, предводительствуя лисе Алисе и коту Базилио, уйдет в монастырь, а его «властные полномочия» – «постепенно» перейдут к Буратино и Пьеро с Мальвиной?.. Ну а пока, по данным известнейшего французского исследователя Алена де Бенуа, «отодвигая на задний план и капитал, и рабочую силу», дела с материальными факторами экономической жизни, с состоянием здоровья якобы умершего капитализма и с постепенным воцарением горячо желанных и еще более горячо мондиалистами обещаемых «обществ знания» обстоят следующим образом. «Реальный ВВП на долю жителя стран Третьего мира сегодня составляет 17% от ВВП жителя развитой страны Севера. Промышленно развитый мир, в котором живут не более четверти жителей Земли, сосредоточил у себя 85% мировых богатств. Страны G8 представляют только 11% мирового населения, но концентрируют в своих руках две трети мирового ВВП. Один город Нью-Йорк потребляет больше электричества, чем вся Африка южнее Сахары. Между 1975 и 1995 гг. американское богатство выросло на 60%, но это богатство было аккумулировано 1% населения. Еще одна, самая сокрушительная цифра: финансовый потенциал 385 официальных долларовых миллиардеров (богатейших людей планеты) превышает соответствующий показатель 2,3 миллиардов человек, принадлежащих к беднейшим слоям (а ведь это половина жителей Земли). Можно сказать, что чем больше накапливается богатства, тем более увеличивается бедность. Данный вывод подрывает либеральную мифологию о том, что излишки, появляющиеся у богатых, в конце концов способствуют росту благосостояния всего общества. В действительности, мондиализация, вызывающая монополию рынка, способствует росту неравенства и социального отчуждения, подрывая стабильность общества.

Параллельно этому мы имеем дело с возрождением колониализма, пусть и в неформальной манере. «Помощь» Третьему миру со стороны международных финансовых организаций является не чем иным как модификацией контроля над ними с помощью займов и ростовщичества... *Все это позволяет говорить о фундаментально паразитарном характере системы* [4]. Фундаментальный молодец этот Алан де Бонуа. Одним абзацем фундаментально «отодвинул» посткапитализм Друкера и подтвердил «Империализм...» Ленина. Сказал – как припечатал; оказывается, паразит, он и в южной Африке паразит...

Подытоживая элементарную несостоятельность райски благостной утопии стихийного замещения капитализма обществом знания, ограничусь перефразированием классика русской литературы А.Н. Островского: «Дай-то Бог, нашего знания теляти волка капитализма поймати». Что же касается условий и механизмов появления и процветания подобных утопий, то следует, на мой взгляд, признать в качестве главной причины – пресловутый «социальный заказ». Заказ «золотого миллиарда», и прежде всего – из кожи и штанов (простите за простонародно точное!) рвущегося к абсолютной мировой власти соединенноштатовского Империализма. Заказ на смирение сопротивления «второсортных, лишних» миллиардов человечества и на хотя бы частичное и временное сглаживание противоречий как внутри всего золотого миллиарда, так и внутри его авангарда в лице США. Конкретно – это заказ на идеологическое и интеллектуальное усмирение. В свое время В.И. Ленин, саркастически комментируя философские выверты своих оппонентов от науки, писал, что «буржуазия требует от своих профессоров реакционности». Перефразируя классика применительно к нашим дням и к нашей теме, получаем предельно простое и понятное: империализм как высшая стадия капитализма на высшей стадии своего развития требует от своих профессоров утопичности – создания и распространения утопий типа концепции «Общества знания» профессора Друкера. Это П.-Ж. Беранже в пору простого капитализма пел славу «золотым снам» безумцев, под которыми имел в виду классиков французского утопического

социализма, уже тогда ужаснувшихся реалиям совсем еще молодого капитализма. Нынешний же Империализм поет славу «золотым снам» своих «без лести преданных» профессоров, убежденных и убеждающих (мы это здесь еще увидим), что «дьявол», как сказал Ш. Бодлер, не существует. В справедливости этой констатации как нельзя лучше убеждает и знакомство с Всемирным докладом ЮНЕСКО от 2005 года «К обществам знания». Но в порядке перехода к его рассмотрению сначала несколько строф о реалиях «постмолодого капитализма»...

К ИМПЕРИИ СМЕРТИ

*Памяти Джорджа Флойда -
гражданина США, афроамериканца,
публично зверски задушенного полицейским*

Не знавшие зла племена и народы
Под корень с лица бытия сметены
Тобою. И в устье Гудзона «Свобода» -
Маяк бандитизма, пиратства, войны.

В гоненьях твоих миллионы индейцев
Погибли за земли родные свои;
Прибавь Хиросиму, вьетнамцев, корейцев,
С ураном бомбежки белградских младенцев...
Бледнеет фашизм, Холокост и Освенцим;
Взывают к Нюрнбергу деянья твои.

И герб твой по факту не доблестный орлик –
Тобой оскорбится и птица, и зверь –
Колено жандарма у негра на горле,
Колено на горле твой символ теперь.

Не ново искусство твое основное,
И в нем тебе должное надо отдать:
Чужими руками и кровью чужою
Чужое добро в свой кошель загребать.

Ты сеяла хаос и рушила царства,
И жатва созрела по чести твоей:
В народе твоём беспредел и мытарства;
Во власти бездарность, раскол, интриганство –
Угрюмый гарант окаяннейших дней.

Взросла ты на рабстве сортов жесточайших,
И ныне за подлость постыдных веков

Сплошь статуи предков твоих величайших
В помойку свергают потомки рабов...

Несчетно событий истории скрылось,
Из памяти нашей ушло навсегда.
Но, что и два века спустя, не забылось,
Народу уже не забыть никогда.

Не «Град на холме» – Балаган на погосте;
Сама себя движешь к закатной поре.
Низвергнется храм, где лишь череп, да кости,
Да доллар зловеший одни в алтаре.

.....

Внемлите, народы! Спасайтесь, народы,
Свой суд ради Жизни согласно верша:
Империя Зла за фасадом свободы,
Империя Смерти за именем США...

МИФ ВТОРОЙ: ПОГРЕМУШКА ОТ ЮНЕСКО

«Гладко было на бумаге, да забыли про овраги, а по ним – ходить» – *поговорка*... Скромно позиционируя себя в качестве научного прогноза, Всемирный (!) доклад коллективным старанием доброй сотни профессоров и консультантов поднимает утопию Друкера до уровня детально разработанного проекта практического осуществления в масштабе всего человечества. С завидной основательностью сочтены шансы и затраты, определены риски и выигрыши; для всех категорий мирового сообщества расписаны роли и статусы, вынесены детальные рекомендации технологического и даже этического порядка.

Смиряющий существующие и еще только возможные сомнения и протесты потенциал Доклада воистину потрясает и увлекает. Он смиряет интеллектуалов науки и образования, ибо в качестве творцов и распространителей знания они получают, наконец-то, завещанную еще Платоном и Ф. Бэконом, а теперь вполне реальную и близкую – вот руку протяни! – перспективу занять место правителей мира. Далее, он поднимает из юдоли статусного небытия и смиряет все дотопе «униженные и оскорбленные» народы, ибо из строки в строку предписывает «развитым странам» отечески заботиться о них, финансировать, поднимать до своего уровня, всячески сохранять их языки,

традиции, культурное разнообразие. И так далее, и тому подобное, так что когда все это читаешь, то от гуманистического умиления наворачиваются слезы. И, наконец, Доклад смиряет все человечество, ибо рисует перед ним завораживающую перспективу золотого века, в основе которого будет лежать простой, как трактор, веками коммерции проверенный механизм типа вечного двигателя: предложение знаний и спрос на них взаимно стимулируют друг друга, а когда знания воплощаются в технологии, то последние способствуют приросту нового и вновь предлагающего себя Знания... И так – циклами, по нарастающей, с непрерывным повышением жизненного комфорта и той самой «производительности труда», которая, согласно Энгельсу, превратила обезьяну в человека, а, согласно г-ну Друкеру, – пролетария в буржуа. Ясно, что эти «крылатые качели» могут наращивать свою амплитуду бесконечно. Ну, а уж строго научное описание психотерапевтического эффекта этого с виду незатейного снаряда запатентовано еще в СССР: «*Позабыто все на свете, / Сердце замерло в груди – / Только небо, только ветер, / Только радость впереди!*».

Когда собираются строить даже одно высотное здание, то выбранную площадку обязательно проверяют на добрую дюжину критериев пригодности – от окрестного ландшафта, характера грунтов, сейсмичности и т.д., вплоть до розы ветров... Авторы Доклада, сознавая, что проектируют нечто вроде всемирно масштабного города, вполне ответственно проявляют должную основательность. С самого начала поясняют: «Роль *научного* (! – В.П.) прогнозирования в том и состоит, чтобы не преуменьшать вероятность будущих опасностей и обострений во имя показного оптимизма» [5, С. 8]. И добрую дюжину опасностей они вполне научно выявляют и называют. Вот только с одной у них оплошка вышла. И, что интересно, вовсе даже не с будущей, которую, поди попробуй углядеть, а с нынешней, давно и всем, включая, конечно, и авторов Доклада, известной и, что особенно прискорбно, – *с самой главной опасностью*. Метафорически выражаясь, скажем так: вышла оплошка с той самой «площадкой», на которой *супервысотное* здание общества знаний наши «докладчики» проектируют строить.

Эта «площадка», она же и опасность, известна по меньшей мере со времени написания работы В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма». Она так и называется «капитализм в стадии империализма», можно просто – империализм. То есть – не об опасных людях здесь речь, а об опасной системе общества, об опасном общественном устройстве, законам функционирования и развития которого люди вольно-невольно вынуждены подчиняться. Это та самая система, о «фундаментально паразитарном характере» которой говорит Аллен де Бенуа. И это те законы, которые в отличие от юридических, действуют с необходимостью законов природы, и потому, например, как писал К. Маркс еще о доимпериалистической стадии капитализма, даже сама «высокая англиканская церковь скорее простит нападки на 38 из 39 статей ее символа веры, чем нападки на 1/39 ее денежного дохода» [6, С. 8]. Об основном из этих законов два века назад гениально просто и пророчески точно писал старший современник Маркса, профсоюзный деятель и публицист Томас Даннинг: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение; при 20 процентах он становится оживлённым; при 50 процентах положительно готов сломать себе голову; при 100 процентах он попирает все человеческие законы; при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» [7].

Давно известен и послужной список этой опасности. Вот предельно схематично лишь некоторые его генетически последовательные пункты. На стадии возникновения – капиталу «тесно» в своем отечестве: насильственное, не щадя ни малых, ни старых, разделение общества на вполне богатых и абсолютно нищих, принуждаемых к наемному труду вплоть до угрозы виселицей (английские «огораживания» и законы против нищенства и бродяжничества 16–17 вв.). На стадии созревания – в конкурентной погоне за прибылью капиталу тесно и голодно на своем континенте: европейская колонизация мира, поедание-ограбление и цивилизационное

торможение на века, включая нынешний, целых стран, народов и континентов; крестовые походы; вырезание и интернирование индейцев; обращение в рабов и линчевание (вплоть до сожжения на костре) негров. На стадии Империализма, как монополистического капитализма, как высшей и последней его стадии – капиталу тесен уже весь мир. Все вполне заматеревшие во всё более жестокой конкуренции бесы крупной монополюльно-олигархической собственности и финансов «алкают пищи и свободы» от каких бы то ни было ограничений. Во всеоружии победоносно шествующего Знания и самых передовых технологий капитал вынужден теснить и поедать самого себя, попутно увлекая в риск гибели все человечество. Первая в истории мировая война капиталистов за передел мира; военная интервенция «от шестнадцати разных сторон» на территорию России-СССР периода Октябрьской революции и гражданской войны, в разы умножившая неизбежные экономические и человеческие потери страны. Порождение и использование против СССР германского фашизма – вторая мировая война за передел мира; в порядке, надо полагать, мести Японии за Перл-Харбор и «технической проверки оружия», а также и для устрашения в победоносных сражениях обретшего военную мощь СССР – чудовищно варварские атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки; разработка плана атомных ударов по главным городам спасшего мир и лежащего в послевоенной разрухе СССР. «Железный занавес» фултонской речи У. Черчилля и третья мировая – «холодная» – война капитала против СССР с акцентом на вовлечение его в тормозящую все сферы жизни гонку вооружений; всемерный и жесточайший террор в отношении стран социалистической ориентации; минирование и химическое отравление джунглей и ковровые напалмовые бомбардировки детей, женщин и стариков Вьетнама...

Наконец, на ныне текущем отрезке высшей стадии капитализма мы видим «достойное продолжение» непрерывной цепи преступлений мирового Империализма. Начиная с активнейшего политического и экономического участия в обрушении СССР – в законодательном порядке объявление России врагом №1; нескончае-

мый поток ни единым фактом не обоснованных антироссийских санкций. Всё более бесцеремонные вмешательства во внутренние дела суверенных государств; стирание с карты мира или катастрофическое разорение целых стран, свержение неугодных режимов, неправые суды и жуткие казни их лидеров (Югославия, Ирак, Ливия...); натовские радиоактивные (ураносодержащие) бомбардировки Югославии; систематические заигрывания-подыгрывания с некогда порожденным, но вышедшим из-под контроля международным терроризмом. Военно-политическая и финансовая поддержка фашиствующего национализма и русофобии в республиках бывшего СССР и в европейских странах бывшего социалистического лагеря; игнорирование международного права и подмена его норм собственными «правилами», стилем «хайли лайкли» первых лиц государства, разлагающим общественную нравственность до тотальной нерукопожатности. Возведение в инструмент государственной политики фейково-постановочной журналистики; систематическая возня вокруг входа-выхода из всех миросохраняющих соглашений по оружием массового поражения; невиданная по масштабам, провоцирующая гонку вооружений и ставящая все человечество на грань самоуничтожения милитаризация (военный бюджет США превышает совокупный военный бюджет остального мира!); концентрация по всему периметру России и все нарастающее расплощение по всему миру уже более 100 военных баз США и порядка 400 сверхсекретных биологических лабораторий военного назначения, «лабораторий смерти» (сегодня только в Украине их 15). Кошунственно циничный план приурочения к празднованию 75-летия Победы над гитлеровским фашизмом крупнейшего – в 300 000 личного состава! – военного учения НАТО у границ России.

Впечатляет... Так впечатляет, что при словах Друкера о замещении капитализма «обществом знания» невольно всплывает в памяти метафора Д.И. Менделеева: «Знание без воспитания – меч в руках сумасшедшего». Немыслимо жуткие деяния. И как же после этого расценить тот факт, что об их безумном вершителе во Всемирном (!), да еще и Научном (!) Докладе-Прогнозе ЮНЕСКО – ни слова, ни полслова?! Неужто и его ав-

торы влезли на помянутые выше качели и «*по-забыли всё на свете...*»? Неужто и их постигла «трагедия по-Бодлеру»? Нет в Докладе ни слова ни об этой, из века в век, как мы видели, свирепеющей и мерзвющей «опасности», ни о неизбежности продолжения ее «послужного списка», в набранной за века инерции напроочь сметающего даже мысль о возможности какого-то там управляемого учеными гуманистами «Общества знаний». Казалось бы, как еще, если не в первую очередь, и где еще, если не в «научном прогнозе» будущности всего человечества, и кому же еще, если не ЮНЕСКО, не просто можно, а категорически должно все это во внимание принять, обо всем этом в порядке предостережения хоть что-то внятное вконец измороженному человечеству наконец-то сказать. Увы и ах ... А потому и выходит, что на фоне перечисленных ужасов и непотребств и независимо от благих намерений авторского коллектива Доклад «К обществам знания» (вместе с «научными» прогнозами г-на Друкера!) при всех его достоинствах не может не выглядеть иначе как чистая утопия, город на песке, пир во время чумы... как инструмент манипуляции общественным мнением, как очередная, не лишенная злой иронии погрешка для интеллектуалов в стиле «чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало», как *последняя уловка мирового Империализма в надежде убедить нас, что он – не существует, а потому ни к ужасам, ни к непотребствам никакого отношения не имеет и иметь не может, хоть бы даже и хотел.*

Да, человеку и человечеству и свойственно, и необходимо прогнозировать свое будущее. Но при этом, как нигде кроме, требуются трезвость и честность, объективность и ответственность в оценке прошлого и настоящего. К сожалению, как раз с этим «ресурсом» у наших утопистов, простите за жаргон, – полный облом. Как следствие этого, в помянутой работе Друкера находим: «Позднее, сначала в годы первой, но особенно во время второй мировых войн, американцам с помощью систематического применения тейлоровских подходов к профессиональному обучению удалось обеспечить подготовку первоклассных специалистов всего за несколько месяцев. Именно этот фактор, более, чем какой-либо другой, обеспечил по-

беду США и над Японией, и над Германией» [3, С.33]. Мы-то по простоте душевной думали, что «и над Японией, и над Германией» все дело в СССР, в Сталинграде, в Курской битве, в 900-стах блокадных днях Ленинграда... а оказывается – в США и в Тейлоре ... И главное, что «что ни дальше, то страшней». В 1994 году, спустя год после публикации выше цитированного труда, Друкер публикует статью «Эра социальной трансформации», где, анализируя историю социальных метаморфоз, подготовивших в 20-ом веке возможность общества знания, пишет: «Разумеется, это столетие, с его мировыми и гражданскими войнами, массовыми истязаниями, этническими чистками, геноцидами и холокостами, можно отнести к самым жестоким и исполненным насилия во всей истории. Однако, как стало ясно в ретроспективе, все эти убийства и весь этот ужас, который навлекли на человеческую расу смертоносные «харизматики» XX века, были лишь тем, чем они и были – бессмысленными убийствами и бессмысленным ужасом, «ничего не означавшими шумом и яростью». Гитлер, Сталин и Мао, три дьявольских гения XX столетия, лишь разрушали. Они ничего не создавали – они создали ничто» [8]. Как видим, авторитетный и «заслуженно раскрученный» ученый, вполне искушенный в исторической науке социолог с непосредственностью бабушек на лавочке считает главной причиной всех жестоких перипетий и преступлений века не внутренний кризис мирового Империализма и не его смертельную схватку с нарождавшимся социализмом, а трех «нехороших парней», поставленных к тому же, как говорится, на одну доску... Еще раз перефразируя классика, скажем, что сегодня «буржуазия требует от своих профессоров» не только реакционности и утопичности, а еще и множества качеств из серии безлестных преданностей...

В заключение обратимся к ранее отложенной теме рационального смысла ассоциации названия «Общество знания» с широко известной в нашем советском отечестве массово-просветительской организацией. В неурожайно голодный (помню по своему детству) 1947 год вконец опустошенная невиданно жуткой войной страна учреждает нечто, казалось бы, вызывающе праздное и бесконечно далекое от практических

нужд. В СССР учреждается Общество «Знание» (таким образом – к сведению авторов Доклада ЮНЕСКО – это словосочетание впервые прозвучало именно в СССР и ровно за 22 года до появления приписываемых Друкеру термина и понятия «общество знания»). С 1963 года организация обрела статус «Всесоюзного Общества по распространению политических и научных знаний». Как свидетельствуют историки, уже в 1951 году основанное при нем издательство «выпускало ежегодно свыше 200 млн экземпляров брошюр, книг, журналов, наглядных пособий, в том числе такую популярную периодику, как «Наука и жизнь», «Международная жизнь», «Знание – сила» (к сведению упомянутых авторов, г-ну Друкеру для нейтрализации «синдрома плагиата» оставалось только прибавить: сила «социопорождающая» – В.П.). Только в цикле «Новое в жизни, науке, технике» книги выходили в 34 сериях миллионными тиражами «[9]. По линии общества «Знание» в стране при трудовых и других сообществах работало порядка 90 000 его первичных ячеек и «народных университетов». А вскоре, как известно, появились у нас и первый в мире спутник, и первый в мире космонавт, и первые победы на всемирных школьных олимпиадах, и – первая всемирная победа нашей системы образования в виде соединенноштатовских преобразований системы образования на манер нашей, советской ... Когда же в 1978 году при обществе была основана газета «Аргументы и факты», то вслед за ростом читательского спроса ее тираж вскоре превысил 30 миллионов экземпляров, и в 1990 году она произвела мировую сенсацию – вошла в Книгу рекордов Гиннеса!

Нелишне и еще раз отметить, что уж такое-то событие просто не могло не обратить на себя внимание интеллектуалов от соцнаук, в том числе, конечно, и внимание социолога и крупнейшего специалиста по менеджменту г-на Друкера, ровно через три года опубликовавшего свой вышеупомянутый главный труд с идеями «социотворческой силы» знания, всеобщего и пожизненно непрерывного образования ... Как никак, а опыт этой всеобщности и пожизненности был у нашего социолога буквально перед глазами. По состоянию на начало 90-х «в обществе «Знание» ежегодно читалось

более 25 миллионов лекций для 280 миллионов человек по всему Советскому Союзу. Членами Общества являлись 2 тыс. академиков, более 25 тыс. докторов наук и профессоров, 383 тыс. инженеров, 208 тыс. врачей, 184 тыс. специалистов агрокомплекса» [Там же].

Вот почему нам следует считать, что приоритет в выдвигании и реализации идеи знания как мощнейшего фактора социального и личностного развития принадлежит нашему отечеству, практике построения в нем исторически прогрессивной по сравнению с капитализмом общественно-экономической формации. В сопоставлении с этим друкеровская концепция общества знаний и вторящий ей Доклад ЮНЕСКО – не более чем подновленное терминологическими, информационно-технологическими и сетевыми деталями, утопически искаженное заимствование, калька важнейшей составляющей этой практики. И единственное достоинство данного заимствования состоит в том, что сам факт его возникновения и нынешнего процветания в ипостасях научного «открытия» и «научного» прогноза судеб человечества лишней раз подтверждает мысль о том, что по всем меркам всемирной истории СССР был исключительно масштабным и успешным опытом «цивилизации будущего» [10].

История учит: ничто великое в ней не рождается с первой попытки, без великих мук и трагедий. Капитализму на зарождение, формирование и выполование из рабовладения и феодализма потребовались века. Сохраняя историософский оптимизм и вдохновляясь фактом ускорения темпов общественного прогресса, запасемся должным терпением и мы.

БЕСЫ И ОКТЯБРЬСКИЙ ВЫБОР

*Он царит над всей вселенной,
Тот кумир – телец златой!*

*П. Крашенинников
(пер. с франц.)*

Нет, бесы не там, где кружки и листовки;
Не там, где вождей и программ разнотолки,
Кадеты, эсеры, и большевики,
И толпы, и флаги, и броневики...
Окопы, и грязь, и бинты, и винтовки...

А там – во дворцах! – где грызутся, как волки,
Ломя друг другу и глотки, и холки,
В делах и в интригах бесовски ловки
Концерны, банкиры и биржевики,
Рокфеллеры, Ротшильды, их двойники ...

Лишь в них, только в них нынче миру угроза;
Раздор их терзает, как в сердце заноза:
На гнет и разбой чужой кровью дружны.
Они кочегары того паровоза,
Что мчит род людской от войны до войны.

Ни жалости нет в них, ни чувства вины.
Для них уголек – наши кровь, пот, и слезы,
Страстишки, и страсти, гражданские грозы...
Страшны им братанья всеобщего грезы.
Они рядовые полков Сатаны.

Давно тут всё ясно, как солнце на блюде.
Но бесы – темнят, хоть, казалось бы, люди.
Хоть ближе, чем нам, и понятней им тема:
Не в лицах тут дело; виновна – система!..
Хоть выбор грибом термоядерным встал:
Жизнь – Социализм! Или смерть – Капитал?..

МИФ ТРЕТИЙ: РУСО-РОССОФОБИЯ И ГИМН БЕЛОМУ ЧЕЛОВЕКУ

«Готовый умереть – но не отказаться от своего, и потому непобедимый Белый Человек» – М.И. Веллер... Цитированный автор в представлении, пожалуй, не нуждается. Позиционирует себя как «писатель и философ». Я бы к писателю прибавил уточняющее публицист, а вместо философ – литературовед (оно, конечно, выражение «и философ» – звучит и смотрится красиво, но, будучи профессором философии, я должен уточнить, что при всей критичности моего отношения к содержанию художественного творчества Михаила Иосифовича достаточно уважаю его как писателя, чтобы не высказаться публично о нем как о «философе» ...). Блестящий стилист эпатажного типа (я кое-где буду вкраплять элементы его писательского стиля) и редкий – правда, нередко поверхностный – эрудит; незаурядный оратор. Автор множества книг; интернет пестрит десятками и сотнями тысяч просмотров его встреч и лекций. Будучи крупным специа-

листом в области русского хамства (в интернете спецлекция «О русском хамстве»), изобрел и старательно практикует в своих полемических трудах речевые обороты типа «Да чтоб вы все сгорели», «Вот хоть сдохните все». Свой человек во многих СМИ; активно странствующий внутри и вовне державы мифотворец – «агитатор, горлан-главарь», пропагандист и проповедник мондиалистски значимой русо-россофобии западного толка. В части последнего вполне успешно специализируется на вопросах антипатриотического воспитания российской молодежи, что, в частности, и привлекло мое внимание как университетского преподавателя.

В плане нашей темы наиболее показательна его книга «Огонь и агония»; собрание своего рода лекций; 400 с лишним страниц; тираж для наших дней немислимый – 15 000 (невольно вспоминается В. Высоцкий: «...Откуда деньги, Зин?»). На первый взгляд, уже по оглавлению, книга носит чисто литературоведческий характер, но сквозная тематика содержания сплошь публицистична и идеологизирована. Не балуя читателя объяснениями и доказательствами, методом простого постулирования автор создает свой мондиалистски значимый миф о «Белом Человеке», за которым без труда угадывается «золотой миллиард».

Как и следует, книга открывается тоже мифом. Уже аннотация обещает читателю «ироничную и скандальную» форму объяснения того, «почему классика уродует сознание интеллигенции». Начинаю с первой страницы и, не веря глазам, читаю заголовок первой «лекции»: «РУССКАЯ КЛАССИКА КАК ЯД НАЦИОНАЛЬНОЙ ДЕПРЕССИИ». Дело в том, что по большому счету влияние национальной литературы на общество – это отнюдь не предмет публицистики, где в отличие от науки последнее слово чаще всего не за истиной, а за идеологически предвзятым мнением. Так оно и оказалось. Автор начинает с доверительного пояснения о рождении замысла этой «лекции». Оказывается, он «был зван на совещание по проблемам русской литературы в школе» (позвали-таки «козла в огород»). И якобы там он неожиданно для себя осенился доселе неведомым и неслышанным вопросом: «...С кого подростку брать пример из героев русской классики?.. К чему его призывают шедевры

великой русской литературы?.. Они ему жить хоть как-то помогают? Лучше делают?» [11, с. 3]. Дальше в книге представлены «лишние», «маленькие» и прочие герои, в толковании автора, сплошь депрессивные образы: «бедная Лиза», Онегин, Печорин, Раскольников, Каренина, Башмачкин, Обломов... И автор с отеческой заботой о затюканном школой подростке, с явной издевкой и не без актерского таланта имитируя праведный гнев и потерю контроля над собой, лексикой и элементарным для педагогической проблематики приличием, вопрошает: «...А что ему русская классическая литература дает? Она ему на кой черт нужна? Чем интересна? Он вот для себя, для своей жизни, по своим интересам – что там может почерпнуть?.. Иметь представление о вершинах, шедеврах, о величии национальной русской культуры – это понятно. Но! Тогда ведь достаточно просто знать: Пушкин наше все, Толстой и Достоевский мировые гении... О кей!.. Но? А читать-то эту допотопную скукоптицу на хрена?!» [Там же, с. 3–4]. Как видим, психологический приемчик, в информационных спецназах хорошо известный: манипуляция сознанием под соусом так называемого вульгарного утилитаризма, ретивым поборникам которого хорошо ответил еще А.С. Пушкин: «Тебе бы пользы всё – на вес // Кумир ты ценишь Бельведерский».

В пропагандистски верном расчете инсценируя критический запал, на нотах высшего восторга противопоставляет Веллер героям нашей классики, нашему народу, стране, государству соответствующие реалии США и Запада. И это при том, что в четырехсотстраничной книге нет ни единого сыновне искреннего и благодарного слова автора о своем Отчестве. Напротив, начиная от «рабской психологии» народа и кончая «групповой травлей» достойнейших личностей, нет, кажется, ни одного сколь-нибудь значимого порока, который не был бы с заразительным гневом представлен бедному подростку как всегда процветавший и ныне процветающий на его до этого момента любимой родине. Зато по всей книге лесом стоят болезненно настойчивые, в духе многократно возвещаемого автором «Сдохни – но сделай!» попытки любыми способами занизить, исказить, подвергнуть сомнению реальность и оценку фактов нашей 1000-летней, едва ли не исключительной в истории человечества активности, бросить

ть на звездные имена наших исторических личностей. Способы классические: передергивание фактов, полное умолчание или дозирование правды, бездоказательность тезисов, апелляция к очевидности неочевидного, проблематизация истинного и абсолютизация проблемного, двойные стандарты, игра на чувствах и эмоциях и т.д., и т.п. Ведущий принцип подачи и обоснования информации прямо от Геббельса: «Лучшие сорта лжи делаются из полуправды».

Из проблемной версии «призвания варягов» варварски беспроblemно выводится для подростка русская государственность и наша изначальная депрессивность [Там же, с. 5] ... «Слово о полку Игореве» сведено к семейному празднику удачного побега Игоря из плена; в общественном же плане оно опять якобы депрессивно – «на подобные подвиги не вдохновляет» [Там же]. Прямо-таки плакать хочется от такого «слова», особенно если заслонить подростку мозги от школьно известного и очевидного: «Слово» как раз вдохновляет! Оно громогласно призывает русских князей оставить подобные «подобные подвиги» – оставить свое тщеславие и междоусобные дразги, сплотиться перед лицом сильного и коварного врага... Бедный наш подросток! Это же надо на самом старте формирования его гражданского самосознания так упудрить ему девственно чистую душу и мозги ... А вот, якобы, монгольское иго в Куликовской битве ничуть не пострадало, и прикончил его через сто лет только Тамерлан, ни с того ни с сего вдруг поостерегшийся повторить разбойный опыт предшественника; да и на сам факт события, цинично скрывая от несчастного подростка мощные археологические контраргументы (их, кстати, достаточно перечислено в интернете), автор набрасывает покрывало ернического скепсиса: «Битва непростая: на месте побоища никаких следов археологи не нашли, а вообще места никто толком не знает» [Там же]. В продолжение темы автор непререкаемым тоном дает еще и свою оценку исторической роли Москвы: оказывается, она «вместо братской дружбы... давила, подчиняла, поглощала соседние княжества» [Там же, с. 412], а вовсе не была естественным центром притяжения и единения русского народа уже в силу своего географического и геополитического положения...

Вслед самозванным миссионерам западного католицизма Иван Грозный представлен подростку ни много ни мало как «сумасшедший садист и изобретатель невиданных пыток и казней» [Там же, с. 5]; представляется таковым, надо полагать, на том основании, что Иван Васильевич, отстаивая веру православную, послал их всех, выражаясь языком автора, «мелким лесом», за что они, держа по части изобретения изощренных пыток и казней еще средневековый свой патент, нашему царю-батюшке и оплатили роспуском жутких слухов о нем, – слухов, автором во благо усвоенных и добросовестно через умы наших подростков в будущее транслируемых и умножаемых. В случае взятия нашими войсками Берлина в Семилетней войне обожаемому подростку, ничтоже сумняшеся, разъясняются границы и дозы остатков его возможной патриотической гордости. Дескать, совсем не в нашей доблести здесь причина; просто немецкая армия, вся как есть целиком, имела честь не бог весть где и почему отсутствовать, а чуть явилась – так «мы быстро смылись (вот где пригодилось-таки дяденьке Веллеру его базовое филологическое образование – уж подростки-то лучше других знают, что «смываются» не герои, а только трусы и бандиты! – В.П.)» [Там же] ... В том же ключе наша гордыня радостно, без «скукотищи» каких бы то ни было источниковедческих аргументов, окорачивается темой авторства девиза «Воевать не числом, а умением»: дескать, автор-то – немец! «Старый Фриц», Фридрих второй, а вовсе не наш всепобедный генералиссимус А.В. Суворов... И уж – кстати будь сказано – никак не четырежды герой Советского Союза, маршал Победы Г.К. Жуков, который, согласно автору, не вражеских солдат, а своих «Без малого миллион человек (миллион!) уложил в землю» [11, с. 150]. Фултонскую речь У. Черчилля автор предлагает трактовать отнюдь не как послевоенный англосаксонский манифест железного занавеса, гонки вооружений, холодной войны, не как клич стервятника к атаке на только что спасший его, вынесший главные тяготы войны и лежащий в руинах СССР – ну, что вы такое говорите! – а как горестное воркование голубя, всепланетно затравленного «коммунистическим экспансионизмом и тоталитаризмом (Каков словарик-то, а? Чер-

чилль – отдыхает! – В.П.)» [Там же, с. 403]; и потому, дескать, не нам навязали, а «мы ввязались в гонку вооружений» [Там же, с. 330] ...

Вот, подальше спрятав от подростка тему «вечных сюжетов искусства», ему – на всякий случай! – объясняется, что «почти вся» наша литература и культура «вторичны», заимствованы, так что уже и чихнуть нам на свой манер невозможно [Там же, с. 42] ... А вот, наконец, и возможностью «мелкой лжи в крупном вопросе» автор не смущается. Навязывая обожаемому подростку мысль о психической неполноценности его народа, о мазохистской любви его к страданию, добрый дядюшка подкрепляет ее ссылкой на слова популярной песни из фильма «Айболит 66». Поясняет: «У нас была песня... «Это даже хорошо, что сейчас нам плохо». Примечание: *сейчас – это сейчас, именно всегда сейчас...*» [Там же, с. 35]. Между тем, в оригинале текста вообще нет слова «сейчас», а стоит обратное возвешенной «национальной депрессии» пятикратное оптимистическое «*пока* нам плохо», ибо герои фильма через свои «плохо-приключения» открывают в себе и утверждают лучшие качества... Такую вот уютную панорамку истории нашего Отечества рисует для несчастного подростка его кристально честный и отечески заботливый дядюшка Веллер; и не «пургу гонит», а только правду-матку режет в глаза, для нас же старается. Старается, как будто глядит, не отрываясь, в полумифический «план Даллеса», гласящий: «Убейте в подрастающем поколении национальную гордость и патриотизм, и *вы* завоюете страну».

Перечислять все русофобски-даллесовские фейки автора труд неблагодарный. Назову еще лишь самые одиозные. С авторитетностью профессионала от филологии, как бы мимоходом, с шуточками, подростку сообщается-внушается, что его школьно хваленая «Родная русская литература» начиналась не с каких-то там депрессивно древних и целомудренных летописных и святоотеческих писаний, а лишь веками позже и с настоящей «живой жизни» – со «срамных од», богохульного шута и пошляка И. Баркова [См. там же, с. 6]. А вот ему раскрываются глаза на истинное лицо его родины и на махровый антипатриотизм школьно обожаемого А.С. Пушкина. В связи с образом Чацкого как «лишнего человека» ему разъясняется: «Нечего делать

в этой стране людям умным, принципиальным, благородным, жаждущим честно служить пользе Отечества... Пушкин так и написал: «Черт догадал меня родиться в России с душой и талантом» [Там же, с. 12]. Автор, правда, забыл пояснить, что и его самого «черт догадал» не сообщать подростку о полушутливом, обиходном контексте этих слов поэта из письма к бывшей на сносях жене; и уж совсем никак не сообщать ему – не дай бог! – если не более, то ничуть не менее известные, серьезные, как завещание и клятва, слова поэта из письма к П.Я. Чаадаеву, написанные за три месяца до роковой дуэли: «Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог ее дал» [12, с. 371).

По мере того как при чтении подобные фейки в книге множатся и образуют нечто вроде хвоста кометы, складывается впечатление, что автора мало интересует сколь-нибудь правдоподобное обоснование возвешенных им яда русской классики и якобы порожденной этим ядом национальной депрессии. Ему куда легче яд и депрессию для нас, в первую очередь для трогательно опекаемых подростков, создать («Яд Веллера» – это же звучит!..). Создать любой ценой, не брезгуя ни обманами, ни преувеличениями, ни двойными стандартами... Кстати, два слова об этих последних.

Не пропуская ни одного нашего классика и ни одного его героя, автор на десятках страниц поносит и осмеивает тот факт, что герои эти сплошь неудачники, да сплошь болеют, да умирают, да самоубиваются. Короче – депрессия по-черному. И автор от всего этого в благороднейшем изумлении и величайшем возмущении: «Да что ж это за жизнь такая?», ни одного тебе голливудского хэппи-энда! Но это ничуть не мешает ему восторгаться и умиляться романом У. Фолкнера «Шум и ярость». Что же мы видим?!.. В центре романа всего одна семья, но с ее депрессивностью не могут сравниться, пожалуй, все вместе взятые герои русской классики. Вот пересказ самого Веллера: «Родители и их четверо детей – все вырожденцы со своим вихлястым путем на помойку... Надежда семьи, старший сын и брат... топится в реке... Следующий брат – подлый и жадный стяжатель, циник и лжец...

Любимая сестра с пубертатного возраста склонилась к активной и беспорядочной сексуальной жизни, забеременела от одного, вышла замуж за другого... и, оставив дочку, исчезла... А самый младший брат, слабоумный, тяжелый олигофрен...» [11, с. 308]. Обрываю цитату, ибо дальше еще страшнее. И что же наш поборник хэппи-энда, требующий немедленно взять подростка под защиту от яда депрессивных примеров русской классики? А ничего – ни единого стога, ни единой иронии, ни единого скандала, только восторг и умиление: «признан классикой», дважды сотник лучших книг Америки и мира, «Фолкнер прекрасен» [Там же, с. 307–309]

Но вернемся к теме «создания яда для подростка». Дадим своеобразное введение. В СМИ последних 10 лет замелькала аббревиатура АУЕ, как обозначение определенного вида молодежной преступности, буквально захлестнувшего наши провинциальные города, а теперь пришедшего и в Санкт-Петербург. Одна из основных расшифровок: Арестантское уркаганское единство. Вот цитата одного интернет-поста: «...16-летние адепты АУЕ (со взрослыми товарищами) вымогали деньги у сверстника. На “стрелку” тот пришел с отцом; убили обоих, забрали ключи от квартиры, зашли, расправились с матерью, забрали бытовую технику... Старшие товарищи облагораживают криминальную субкультуру, блатную романтику, рассказывают, что криминальные авторитеты – это самые порядочные люди, им можно верить, а полиция и государство – плохие; они преступники, а мы Робин Гуды» [13].

Теперь к теме «яда для подростка» как таковой. Вспомним уже цитированный авторский «пакет» возмущенных вопросов к школьному курсу родной литературы: «... С кого подростку брать пример из героев русской классики?.. К чему его призывают шедевры великой русской литературы?.. Они ему жить хоть как-то помогают? Лучше делают?». И какой же пример, какую программу «помогания и улучшения» автор предлагает? Ядро ответа сосредоточено в разделе «Джек Лондон». Биографические заметки, портретные характеристики, разбор произведений, оценка их героев. Вот комментарии Веллера к рассказу из серии златоклондайковских повестей «За тех, кто в пути». Ограничимся двумя цитатами: «Здесь есть суровая жизнь. И

настоящие мужчины, вырубаяющие свою законную долю. И справедливость, восстановленная собственной рукой, вопреки закону. И закон, преследующий честного сильного человека. И мужество другого человека, твоего врага, который служит закону, исполняет закон, честно служа неправому делу, но таков его долг» [11, с. 244]. «И еще – самое главное – всегда: человек в ответе *только перед своей совестью*, только перед добром и истиной, *как он их понимает*, и человек *прежде всего исполняет свой долг – тот который сам признал над собой, то, что он сам по жизни считает своим долгом»* [Там же, с. 245]. Н-да... Вот она, говоря языком Веллера, действительно «злостная воспитательная диверсия». Пробуем перевести ее на язык подростка. Для этого приведем ему из другого раздела еще одну цитату – про трагедию, героя и «настоящего мужчину»: «Трагедия – это смерть героя. Смерть слабака, червяка, никчемушника – это не трагедия... даже в смерти затравленного охотничьей сворой волка – больше величия и достоинства, чем в гибели жалкого чиновника. Да лучше пей, лучше выходи с ножом на большую дорогу – только не смей скулить и сдаваться!» [Там же, с. 34]. Итак, суммируем. Получается: с чиновником и волком все ясно – пей, бери нож (а лучше бы по давнему почину американских сверстников – ружье), прирежь пару-другую бестрагедийных чиновников и охотников, либо с десятков своих слабаков-одноклассников с их любимой училкой. Настоящий мужчина только тот, кто во всем и вся – Сам! Кто отвечает только перед самим собой... свою долю по жизни «вырубает» вопреки неправому, преследующему честных и сильных людей закону и вопреки врагу-полицейскому и иже с ним, честно служащих этому закону. Этот Сам не думает и, «по умолчанию» автора, категорически не смеет думать, во что превратится общество без Закона морального и Закона юридического! Вот тебе, дорогой российский подросток, в одном флаконе и Моральный кодекс, и Дорожная карта на всю оставшуюся жизнь... Получается – страшно сказать! – Гимн Беспределу, Без-за-ко-ни-ю. Воистину, автор как минимум не знает, что творит-говорит... Автор, выдающий себя за философа... Всемудрый философ Гераклит две с половиной тысячи лет назад сказал, что «граждане города

должны бороться за его законы так же, как они борются за его стены». Сократ из уважения к законам своего города, по которым его приговорили к смерти, отказался от подготовленного учениками побега. А у нашего философа получается ... Получается: ходим «по-над пропастью, по самому по краю» статьи 282 УК РФ, ч.1, п.1.1 «Склонение (! – В.П.), вербовка или иное вовлечение лица в деятельность экстремистской организации» ... Ау, АУЕ!.. Одиночка Раскольников со своим топором и с «право имею» – недалекий шалунишка. То ли дело подростки Робин Гуды под духовным водительством нашего дядюшки, с его «Огнем-Агонией» под подушкой!..

Да, герой Веллера это вам, господа подростки и их учителя, не суицидофильные Лиза и Анна Каренина. Не «безвредный» (у нашего автора и это порок! – В.П.) Акакий Акакиевич Башмачкин, сравниваемый автором (видимо, более других интеллигентов «изуродованным русской классикой») не иначе как с «червяком». Не вечно мятущиеся Гамлеты русской классики. Когда автор – в драгоценный пример нашему подростку – взхлеб восторгается героями Р. Бернса, с их «абсолютной нераскаянностью в своей беспутной, но счастливой жизни, и готовностью платить полную цену за бывшее счастье – и гордиться им, и радоваться жизни, и пить во здравие (типичный портрет подростково-молодежной уголовной преступности – В.П.)» [Там же, с. 18], то как-то даже стыдно за раскаявшегося Раскольникова. Не зря г-н Веллер тут же с радостью и сообщает-обобщает, что, мол, у нас – депрессированных классикой – «кровь не та, дух не тот!» [Там же]. Нет, этот герой – златоклондайковский джентльмен удачи с его знаменитым «Боливар не выдержит двоих». Это ницшеанская «белокурая бестия» из «По ту сторону добра и зла». Это завлекательно романтизированный рыцарь колонизации – конкистадор. Это «истинный ариец» – творец Холокоста. Это голливудский супермен – по выражению Н.С. Михалкова, «единственный источник и единственно известный случай соединенноштатовского мужества» ... И это!.. Это!.. Это вообще – «Белый Человек» М. Веллера. Да-да, «Белый Человек». Да, Веллера. Да, всё с большой буквы. Да, я тоже не верил своим глазам... Тут уж мы расстанемся с подростком и перейдем к чисто мондиалистской теме Гимна Белому Человеку.

Ограничимся и здесь знаковыми цитатами. Вот, выражаясь языком Н.В. Гоголя и европейского средневековья, наш автор «с легкостью мысли необыкновенной» выдает пожизненную индульгенцию «Америке»: «Человек, который читал в отрочестве Джека Лондона, *уже никогда* не сможет ненавидеть Америку (и сегодня? после Хиросимы и Нагасаки? после Кореи? Вьетнама? Кубы? Югославии? Ирака? Ливии? Сирии? и им же несть числа?!.. – В.П.). Страну тех храбрых, честных, работающих и благородных людей» [Там же, с. 247]. Помянем М.Ю. Лермонтова: «Да, были люди в наше время...». Но! Автор обобщает и времена, и «действующие лица», и характеры их как «работяг» – и заключает все это в понятие «белые люди», и слагает этим людям торжественный гимн, как минимум, трижды достойный Нобелевской премии мира.

Старательно подбирает слова. Хищнически жестокий, в разы урезавший численность населения захват, ограбление, многовековую, вплоть до сегодня, эксплуатацию и уже ничем не восполнимое торможение цивилизационного развития бывших колоний – все это он величает «столкновением двух рас», «белой и туземной». Вот так: шли-шли две расы, каждая по своему делу, и вдруг – с кем не бывает! – столкнулись. Вслед за Дж. Лондоном, которого как художника и человека совсем другой эпохи можно и должно понять, автор старательно романтизирует и лакирует это «столкновение», что выглядит как издевательство над памятью жертв. И белые «гости», и хозяева «тутземли» вызывают у него одинаковое восхищение, они одинаково достойные герои, да и недостатки у них, так сказать, одной весовой категории. Один пустячок их различает: у хозяев луки и копья, а у добрых гостей из-за трех морей ружья, пушки и трюмы кораблей, предназначенных для награбленных «колониальных товаров» и для пленных, будущих рабов. Описывая смерть одного из затравленных и искалеченных миролюбивыми «гостями» героев, вождя племени канаков, и совсем не замечая своего кощунства, автор на высшей ноте нравственно-политического восторга пишет: «Его любовь, его религия – свобода. Он дрался за нее, он жил свободным и свободным умер. Это высокий гимн герою. И все-таки, в то же время – это *гимн неукротимому белому человеку. Поработителю, да, корыстно-*

му, да, присвоившему себе право решать судьбы других людей и народов, да. Но!!! (!!! – В.П.) Всегда (имея пушки против стрел! – В.П.) готовый платить своей жизнью за это право! Готовый умереть – но не отказаться от своего (Что ж врать-то, Михаил Иосифович? Кабы от своего! – В.П.), настоять на своем! И потому *непобедимый Белый Человек*» [Там же, с. 272].

Вообще-то приведенная цитата – на редкость полный и точный портрет бандита, разбойника с большой дороги. Но если кто из наших читателей узнает в его повадке извечную политику и самосознание мондиалистски продвинутого сообщества стран по имени «Золотой миллиард», плевать хотевшего сегодня на Международное право заодно с религиозными заповедями, то это, конечно, сделает ему честь. В дополнение к этому на редкость симпатичному образу стоит процитировать суждение Веллера о туземцах племени канаки: «Им «выжгли каленым железом в мозгу» (долго искал автор нужную цитатку! – В.П.), что поднимать руку на белого человека нельзя... М-да, канаки хорошие, белый плохой. Но веками (к чему тут скромничать, лучше бы сказать «от сотворения мира» – В.П.) они убивали команды всех кораблей (на территории «Белого Человека»? – В.П.) – и не видели в этом ничего плохого! А отучили их таким жестоким способом. Теперь поняли. Ненавидят! Но уважают!» [Там же, с. 273]. Ох, уж эти туземцы! Народ вполне понятливый и уважительный. Но, если присмотреться, вечно они во всем виноваты. Вечно им, видите ли, ни каленое железо в мозгу, ни апартаменты в трюмах, ни плантации в США не нравятся. Нет, я бы на месте автора так и назвал книгу: «Манифест Белого Человека». А на месте Белого Человека – давно бы исхлопотал Веллеру Нобелевскую премию мира?! Дабы благодарный лауреат на церемонии вручения толкнул речь о светлом пути человечества в коммунистически светлое мондиалистское будущее под предводительством неукротимо непобедимого Белого Человека. Поработителя, да. Корыстного, да. Готового умереть, но не отказаться от своего присвоенного чужого, да. Присвоившего себе право решать судьбы других людей и народов, да-да-да !!!.. Тут уж вспоминаются мне свои строки про некоторые наши СМИ...

Чужды всё больше эти СМИ корням:
Ни рода, ни народа им, ни нации...
Прошел каток по жидким их мозгам,
И курят они рабский фимиам
Назойливей назойливых реклам -
Как будто платят им не тут, а там! -
Обычаем, искусствам и делам
Враждебно чуждой нам цивилизации...

Итожа общий пафос трех мифов, вспомним еще раз детский вопрос. «Бабушка, бабушка, а почему у тебя такие большие зубы?» ... Спасибо великому сказочнику!.. И стимулированное реальностями Советской культуры друкеровское «открытие» общества знания, и его псевдонаучные уверения в «отодвигании на задний план и капитала, и рабочей силы», и стимулированная ими погрешка доклада ЮНЕСКО, и стимулированный русо-россофобией гимн г-на Веллера всемирному хамству «Белого Человека» – все эти мондиалистски ориентированные фантазии создают видимость оправдания исторического и нынешнего политико-правового и нравственного беспредела США и Запада на международной арене и таким образом благословляют капитализм-империализм на очередные, еще более жуткие преступления против человечности, против мира без войны, против природы и самой Жизни на Земле. А потому человечеству следует, не ожидая рабовладельческо-олигархократического будущего, как можно быстрее объединиться в настоящем. Объединиться для того, чтобы решительно и бесповоротно демонтировать вконец изживший себя общественный строй, найти и принять новые, жизнеутверждающие формы своего бытия.

МИФЫ МОНДИАЛИЗМА И ВСЕМИРНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ВЕЛИЧИЕ РУСИ-РОССИИ

«Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мысли. Россия будет раздробленной и под опекой» – *Збигнев Бжезинский*... Мечтать, как известно, не вредно... Но величие Руси-России воистину уникально. Наш грех, что мы не умеем и не считаем нужным должным образом его ни счесть, ни подать мировой обще-

ственности. На мой взгляд, в самых общих определениях оно выглядит примерно так. Не говоря уже о более древних государствах и цивилизациях географически благословенного Востока, Русь-Россия, будучи и в сравнении с западной Европой исторически молодым образованием, освоила порядка седьмой части земной суши и прилегающих морей с самым суровым климатом. С климатом, в условиях которого не то что процветание, а даже простое поддержание жизни в разы трудозатратнее, чем в подавляющем большинстве ныне кичащихся своей «цивизованностью» стран. Она же открыла Антарктиду и по сей день, как и в случае с Арктикой, активнее и успешнее всех ее осваивает.

Возникнув и разрозненно существуя на семи геополитических ветрах, в долгих и тяжелых междоусобицах Русь создала единое государство. Пройдя стадию язычества, приняла православие как одну из самых жизнеутверждающих и гуманных религий мира, в значительной мере определившей специфику того, что принято называть «русской душой», рускостью как таковой, а в историософском плане – русской, неотделимой от чувства совести идеей. «Совесть – вот что Россия принесла в мировое сознание» [14]; из совести, как из единого корня, на протяжении всей своей истории растила и демонстрировала она свою всечеловечность и всемирную отзывчивость, словом и делом утверждала и ныне, будучи лидером нравственного начала в международных отношениях, как никто другой активно утверждает политические принципы уважения суверенитетов, всеобщего равенства и братства, добрососедства и взаимопомощи. За всю историю Руси-России не счесть народов, сохранившихся, обретших либо восстановивших свою самостоятельность, государственность, независимость и благополучие только благодаря ее доброй – нередко жертвенной – воле, ее защите, поддержке и помощи. Просто и верно сказано об этом: «И так везде: Запад – грабит; Россия и СССР – помогают» [15].

Русь-Россия с минимальными издержками военных столкновений, на началах равенства и всегда с преобладанием взаимовыгодных договоренностей приняла, включила и органически объединила в себе более 100 народов, поныне сохранившихся и сохраняемых. С не-

исчислимыми потерями столетиями стояла она неодолимым заслоном, прикрывавшим от воинствующих восточноазиатских кочевых племен процветавший благодаря этому Запад, с прицелом на колонизацию преспокойно занимавшийся, благодаря этому, «договоренностями» о спасении гроба Господня посредством разбойно-грабительских крестовых походов, в «благодарность» за роль «неодолимого щита» не обходивших и русские адреса... типа Чудского озера... Отстаивая против беспардонно агрессивных поползновений свой суверенитет, законные интересы, целостность и безопасность, трижды спасла она человечество от чумы мирового господства: Чингисхан, Наполеон, Гитлер. В немыслимые для других стран и народов сроки, восстановилась их спасительница после чудовищного по масштабам и жестокости погрома в Великой Отечественной войне. По мере своего развития в экономике и в социальной сфере, в науке и в технике, в медицине и в образовании, в искусстве, спорте и других областях стала она наравне с самыми продвинутыми странами и народами; более того – в целом ряде кардинально значимых областей была и остается лидером. Лидирует в сфере атомной энергетики, ледокольного флота, в решающих секторах моторостроения и новейшей военной техники. Была и из года в год остается лидером производства и поставок на мировой рынок продукта жизни №1 – пшеницы, ржи и других зерновых культур. В философии «русского космизма» первой выступила с фантастически грандиозной – венчающей гуманизм, исключаяющей войны и всякое насилие – концепцией всемирно-братского объединения человечества посредством «общего дела», борьбы со смертностью; первой сделала реальные шаги в освоении космоса, поныне сохраняет свое лидерство в части его обживания – в создании и эксплуатации пилотируемых орбитальных станций.

И, наконец, едва ли не самое актуальное. Во главе многих других народов, при жесточайшем сопротивлении внешних и внутренних реакционных сил, ценой невероятных усилий и жертв Русь-Россия первой осуществила объективное требование исторического прогресса и лежащего в основе человечности нравственного чувства. Она предприняла и осуществила вполне

успешную по масштабам, долговременности и влиянию на мировое развитие попытку построения социализма как принципиально новой общественно-экономической формации, как самого мироносного, гуманного и справедливого из ныне теоретически известных и реально возможных типов общественного строя. Строя – в корне противоположного господствующему и все более звереющему в наши дни капитализму-империализму. Капитализму-империализму, более 70-ти лет назад (с Фултонской речи У.И. Черчилля) окружившего своего вчерашнего фронтового союзника и спасителя СССР железным занавесом холодной войны. Капитализму, 35 лет назад с решимостью ожиревших и обезумевших от баснословных прибылей воротил военно-промышленного комплекса отвергнувшему, быть может, единственный в современной истории шанс более-менее спокойного существования человечества – предложенную руководством СССР в конце 80-ых годов 20-го века простую, ясную и реальными жертвенными шагами подкрепленную программу прекращения холодной войны и полного уничтожения всех видов оружия массового поражения. Капитализму – в лице трансгендерно свихнувшегося «золотого миллиарда» разлагающему ныне всё человеческое в человеке, людоедски гнобящему остальные миллиарды и ради своего процветания то и дело ставящему мир на грань то химического, то биологического, то термоядерного самоуничтожения. Капитализму – социально и политически, юридически и морально окончательно дискредитировавшему себя событиями карикатурно-демократических и вместе с тем трагических президентских выборов в США 2020 года; событиями полного ковидо-пандемийного провала в тех же США и странах Запада, наглядно показавшими, что для транснациональных фармацевтических компаний в их конкуренции на рынке вакцин миллиарды долларов безусловно дороже миллиардов человеческих жизней. Капитализму – таким вот образом в лице своего «высшего цвета» расписавшемуся перед всем миром в полном исчерпании своих исторических и моральных прав на дальнейшее существование, в очередной раз показавшему теоретикам и практикам мондиализма, что скорее носорог родит Красную Шапочку, нежели

нынешний – с «такими большими зубами» – Империализм родит человечеству не то что «светлое», а хотя бы самое простое будущее, сохранив ему жизнь как таковую.

На этом фоне глубоко символично, что в двадцатом веке опыт построения социалистической общественно-экономической формации СССР стал решающим фактором социально-исторического прогресса всего человечества. Урок Октября заставил капитал существенно смягчить режим эксплуатации; во всем мире улучшилось положение трудящихся масс. В Европе с победой СССР во второй мировой войне образовался социалистический лагерь. Его примером, авторитетом и поддержкой были вдохновлены на успешную борьбу за освобождение от многовекового имперско-колониального рабства угнетенные народы стран Азии, Африки и латинской Америки. Вдохновилось и окрепло мировое молодежное социалистическое движение. В порядке преемственности упраздненному в 1943 году «Коммунистическому интернационалу молодежи» в ноябре 1945 года была создана «Всемирная федерация демократической молодежи», а, спустя два года ее инициативой был учрежден «Всемирный фестиваль молодежи и студентов», из раза в раз поражавший затем все человечество своими неповторимо прекрасными, мироносными, антивоенными и антиимпериалистическими акциями. Мир словно заново родился, задышал надеждой на дальнейшее укрепление отношений равенства и братства.

Несколько десятилетий по пути нашей социалистической попытки вполне успешно шли многие народы. На сегодня вот уже более 70 лет по нему победоносно идет древнейшая – более 4000 лет – китайская цивилизация. Созданное по образу и подобию СССР и при его мощнейшей поддержке «Социалистическое государство Китайская Народная Республика», имея полтора миллиарда населения, уже в ближайшем десятилетии может стать первой экономикой мира. Это ли не показатель актуальности и прогрессивности социализма; не зря к нему массово апеллируют сегодня даже в США!.. Что же касается в этом плане России, то, опираясь опять же на опыт и созданные в эпоху строительства социализма материальные и интеллектуальные ресурсы СССР, мы, несмотря на причиненные так на-

зываемой «перестройкой» колоссальные потери, успешнее многих «цивилизованных» стран справляемся и с пандемией, и с развитием экономики, являющейся по разным подсчетам пятой-шестой в мире, и с лидерством в сфере военно-политического сдерживания угрожающих всему миру гегемонистских устремлений особо «цивилизованных» США и влекомого ими Запада.

С учетом даже только этого, далеко не полного перечня, следует заключить, что всемирно-историческое величие Руси-России неоспоримо и по общей сумме достижений и влияний на развитие человечества ни в прошлом, ни в современности равных себе не имеет. Еще и еще раз оглядываясь на пройденный ею путь и оценивая все шансы, с полным основанием можно сказать, что если человечеству и суждено когда-либо объединиться в гармонически целостное общество, то это будет возможно только при ее непосредственном участии. Более того, вместе взятые природные ресурсы, геополитические параметры, духовный и научно-технический потенциал, общественно-формационный опыт Руси-России не имеют аналога, и потому именно современная Россия, верная своим традициям и всей своей истории, может и должна стать лидером неуклонного движения человечества к свободному, добровольно целостному, гуманному и жизнеутверждающему Единству. Пионерно значимым залогом и обоснованием этого лидерства являются философско-социологические исследования целой плеяды советско-российских ученых социалистической ориентации, творчески развивающих идеи классиков русского космизма. В этом плане до уровня целостной теории как руководства к практическому действию разработана и углубляется в РГПУ им. А.И. Герцена основанная профессором этого университета А.И. Субетто концепция «ноосферного социализма» [См.: 16,17,18]. Одни из ключевых и остро актуальных идей концепции – «опережающее развитие качеств человека» и приоритетная значимость совершенствования человеческого Разума, «общественного интеллекта», науки в ее неразрывной связи с образованием – системы «Учитель». Мудро сказано: «Каков учитель – таков народ». Еще и Бисмарк, объясняя одну из побед немецкой армии, отдал ее честь немецкой школе. С полным правом можно сказать, что

честь Российской школы, а через то и побед России, обеспечивает сегодня Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, в скором времени – 13 мая 2022 года – отмечающий свой славный юбилей...

НА 225-ю ГОДОВЩИНУ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА им. А.И. ГЕРЦЕНА

Всегда, везде, в года любые
В сердцах ты наших, Дом родной,
Краса и гордость всей России,
Да будет солнце над тобой!

Припев Гимна Герценовского университета

О Родина! Твоих богатств не счесть.
Мужи отважны, жены златокудры,
И все, что в мире есть, – в России есть;
Но есть Учители еще преблагомудры!

Блестящ, неповторим их гордый ряд.
Над плоскостями праздных словопрений
Они, как пики горные, стоят,
Заботой сердца выверен их гений.

Всечеловечны ум их и душа;
Чрез их труды, весь мир надеждой грея,
Как дева юная, скромна и хороша
Грядет ко славе Русская Идея.

Ей жить, не иссякая никогда,
Дарить спасенье суетной планете.
Она прописана по праву навсегда
В Российском – нашем! – Университете ...

О дивный, славный, милый, теплый Дом!..
Во всем ты верен знаку Пеликана.
Здесь Истину не держат под замком,
Здесь служат – Свету! Беззаветно, рьяно.

Здесь в новых мехах старое вино,
И юность не кончается в два века;
Здесь нам – не свыше ль избранным?! – дано
Учиться и учить на Человека!

Здесь память, как святыню, берегут,
Здесь Милосердия хранят и множат свет;

И всяк талант обрящет здесь приют,
Равно блажен здесь физик и поэт.

Пребудь же, милый Дом, таким всегда;
Пусть новый век счастливей прежних будет;
Тебя никто из нас и никогда
В молитвах благодарных не забудет.

И пусть торопит время вечный бег,
За поколеньем поколение сменяет,
Нам в радость знать: тобой из века в век
Величие России прирастает!

Так и только так можем и должны мы сохра-
нить нашу Россию, а с нею и всё человечество.

ХРАНИ СЕБЯ, РОССИЯ!

Россия, Русь, храни себя, храни!

Н. Рубцов

И грусть берез, и шепот камыша,
И купола, и удаль хоровода.
Здесь русский дух и русская душа,
Здесь колыбель великого народа.

До слез ты мне мила и дорога,
Твои луга, и пряные покосы,
И журавли, и белые снега,
И русые девические косы.

Колокола, молитвенно дыша,
Вздыхая, тают в сини небосвода,
И благодатно полнится душа
Простой, как хлеб наш, верою народа.

И помнятся все подвиги твои,
Светла твоей истории былина:
Несешь заветы правды и любви,
Пред небом и пред совестью невинна.

И жить легко с тобою, не греша,
И смертного без грусти ждать исхода,
Ведь русский дух здесь, русская душа
И русская бессмертная природа.

Свершатся мне отпущенные дни,
И я сойду с ушедшими в завете:
«Россия, Русь, храни себя, храни!»,
Ведь ты одна такая в целом свете!

ИСТОЧНИКИ

1. <https://ru.googl-info.com/1800981/1/mondializm.html>
2. <https://studme.org/1324050928193/politologiya/mondializm>
3. Друкер П. Посткапиталистическое общество. // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М., 1999.
4. http://www.intelros.ru/readroom/polit_mag/-3-4-192-193-ijul-2009/4036-mondializacija.html
5. <https://www.ifap.ru/library/book042.pdf>
6. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга первая. Процесс производства капитала. М., 1952.
7. https://ru.wikipedia.org/wiki/Даннинг,_Томас_Джозеф
8. <https://gtmarket.ru/library/articles/2506>
9. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Знание_\(общество\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Знание_(общество))
10. С. Кара-Мурза, Г. Осипов. СССР – цивилизация будущего. М., 2010.
11. *Михаил Веллер*. Огонь и агония. М., Изд-во АСТ, 2018, – 418 с.
12. *Абрамович С.А.* Пушкин. Последний год. М., Изд-во «Советский писатель», 1991.
13. <https://meduza.io/feature/2017/06/20/что-такое-ауе-и-стоит-ли-его-опасаться>
14. Свиридов Г.В. Музыка как судьба. М., 2002. – <http://portal-kultura.ru/articles/best/125651-georgiy-sviridov-russkaya-kultura-neotdelima-ot-chuvstva-sovesti/>
15. https://pikabu.ru/story/finskiy_blogger_shokiroval_facebook_vot_pochemu_polmira_obyazani_rossii_po_grob_zhizni_5568765
16. *Субетто А.И.* Наука и общество в начале XXI века. СПб., 2009.
17. *Субетто А.И.* Манифест ноосферного социализма. СПб., 2011.
18. *Субетто А.И.* Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. СПб., 2019.

Этой статьей автор – В.Н. Панибратов – отмечает своё восьмидесятилетие и пятидесятилетие вузовского педагогического стажа, включая 35 лет преподавания в Герценовском университете.

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Л.Ю. Карпенко, Д.А. Померанцев, С.В. Винникова

Л.Ю. Карпенко, доктор биологических наук, профессор, зав. кафедрой биохимии и физиологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины», академик ПАНИ.

Д.А. Померанцев, доктор ветеринарных наук, ВРИО ректора ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины».

С.В. Винникова, кандидат ветеринарных наук, доцент кафедры внутренних незаразных болезней ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины», член-корр. ПАНИ.

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ ДЛЯ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ АПК СТРАНЫ

Аннотация: В работе показаны основные направления научных исследований вуза. Представлены научные школы. Освещена роль аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности страны и в ускорении темпов развития отечественного АПК. Продемонстрирована работа основных инновационных научных подразделений с предприятиями АПК.

Ключевые слова: Высшая школа, агропромышленный комплекс, научный потенциал, научные школы.

Annotation: The paper shows the main directions of scientific research of the university. Scientific schools are represented. The role of agricultural science in ensuring the country's food security and in accelerating the pace of development of the domestic agro-industrial complex is highlighted. The work of the main innovative scientific departments with agricultural enterprises is demonstrated.

Keywords: Higher school, agro-industrial complex, scientific potential, scientific schools.

Вопросам качества подготовки специалистов в высшей школе высшее руководство страны сегодня уделяет особое внимание.

Президент РФ Владимир Владимирович Путин во время вручения в Кремле наград лауреатам премии президента в области науки и инноваций за 2019 год особо отметил роль молодых ученых в развитии отечественной науки. К середине десятилетия, подчеркнул президент, каждый второй ученый в России будет моложе 40 лет. Их талант обеспечит качественный прорыв в ключевых направлениях развития страны.

Вопросы высшей школы также были затронуты президентом В.В. Путиным и на совместном заседании президиума Госсовета и Совета по науке и образованию. В.В. Путин подчеркнул, что важно консолидировать ресурсный потен-

циал учебных заведений и научных институтов, и, где это обосновано, ставить вопрос об их юридическом объединении. И найти решения, которые повысят престиж, научный статус и доходы преподавателей и профессоров в регионах, обеспечат рост качества образования и исследований в вузах. Президент отметил, что в 2019 году в целом на обновление материально-технической базы и капремонт вузов будет направлено 22 млрд рублей из госказны.

Вопросам качества аграрного образования было посвящено 29 ноября 2019 года Всероссийское совещание с ректорами аграрных вузов, которое провел Министр сельского хозяйства Российской Федерации Д.Н. Патрушев в рамках рабочей поездки в Ставропольский край. Министр сельского хозяйства в своей речи сказал,

что в ближайшие годы термин «аграрное образование» должен стать синонимом «инновационного образования», поскольку современное сельское хозяйство – один из наиболее динамично развивающихся секторов российской экономики, готовый активно внедрять новые технологии. Система подготовки кадров должна быть гибкой, способной оперативно реагировать на требования времени. И развитие кадрового потенциала – наша долгосрочная инвестиция в отрасль. Качество образования и его актуальность находятся в приоритете подчеркнул Д.Н. Патрушев.

Современная система аграрного образования России – это 54 высших учебных заведения во всех федеральных округах, которые ежегодно выпускают более 35 тысяч молодых специалистов. Общее количество студентов сегодня превышает 310 тысяч. Министерство сельского хозяйства выделяет денежные средства на поддержку аграрных вузов. Так в 2019 году на поддержку выделено 28,3 млрд рублей – почти на 1,5 млрд больше, чем в прошлом году. Обновляется материально-техническая база, внедряются новые образовательные методики, повышается профессиональный уровень преподавателей.

Как отметил Д.Н. Патрушев, среди основных итогов работы аграрных вузов в 2019 году можно отметить повышение научной активности, рост числа иностранных студентов и увеличение доли обучающихся по профильным сельскохозяйственным специальностям (до 74%). Именно вузам принадлежит основная роль в подготовке научно-педагогических кадров для АПК страны.

Для осуществления данного направления деятельности вуз должен обладать высоким научно-педагогическим потенциалом.

В университете создано 14 научных школ по разным направлениям ветеринарии и зоотехнии и биологическим наукам. Среди них по решению Комитета по науке и высшей школе при Правительстве Санкт-Петербурга 5 были признаны ведущими научными и научно-педагогическими школами Санкт-Петербурга .

- ~ Школа ветеринарных хирургов (ведущая)
- ~ Школа ветеринарных акушеров и гинекологов
- ~ Школа терапевтов и клин.диагностов

- ~ Школа физиологов и биохимиков (ведущая)
- ~ Школа эпизоотологов (ведущая)
- ~ Школа фармакологов (ведущая)
- ~ Школа ветеринарных анатомов и морфологов (ведущая)
- ~ Школа патологоанатомов
- ~ Школа по кормлению и кормопроизводству
- ~ Школа ветеринарных гигиенистов
- ~ Школа паразитологов
- ~ Школа ветсанэкспертов
- ~ Школа патофизиологов
- ~ Школа ветеринарных микробиологов

Говоря о научном потенциале университета стоит отметить, что на протяжении многих лет университет сохраняет высокий процент острепенности научно-педагогических кадров в среднем 80%. Доля докторов наук и профессоров значительно превышает пороговые значения и в среднем не ниже 21%.

В 2021 году доля преподавателей с учеными степенями и званиями поднялась до 91%.

Растет и количество докторов наук. Хочу отметить, что только за 2020–2021 год докторские диссертации защитили 3 сотрудника университета в возрасте до 40 лет.

Основной вид деятельности университета образовательный. Подготовка специалистов осуществляется по трем укрупненным группам специальностей:

- 06.00.00. Биологические науки
- 35.00.00. Сельское, лесное и рыбное хозяйство

36.00.00. Ветеринария и зоотехния
Хотелось бы отметить, что университет в 2020 году успешно прошел государственную аккредитацию по всем направлениям подготовки.

Университет имеет и профессионально-общественную аккредитацию по:

- 36.03.01. Ветеринарно-санитарная экспертиза
 - 36.05.01. Ветеринария
 - 36.06.01. Ветеринария и зоотехния
- Всего обучаются 3210 студентов из 86 регионов РФ.

За счет федерального бюджета 2238 человек, на платной основе 972 человека

Для проведения научной работы молодыми учеными уже начиная со студенческих лет и далее в аспирантуре и докторантуре в академии создана вся необходимая научно-исследовательская инфраструктура.

ЭТО:

1. Научно-исследовательский консультационно-диагностический центр по птицеводству

2. Проблемная научно-исследовательская лаборатория по изучению паразитарных болезней

3. Проблемная научно-исследовательская лаборатория по изучению инфекционных болезней

4. Клинико-биохимическая лаборатория

5. Лаборатория по изучению качественного состава кормов

6. Научный консультационный центр по разработке и трансферу системных технологий в ветеринарии и сельском хозяйстве

7. Научно-образовательная лаборатория по трансплантации эмбрионов животных

8. Научно-исследовательский консультационно-диагностический центр индустриального рыбоводства

9. Научно-образовательный центр экспертизы пищевых продуктов и кормов.

На работе некоторых из них я кратко останавливаюсь.

Научно-исследовательский консультационно-диагностический центр по птицеводству под руководством академика РАН Э.Д. Джавадова. Центр Аккредитован на работу с микроорганизмами 3–4 степени патогенности. Оснащен всем необходимым современным оборудованием. Осуществляет НИР, направленные на обеспечение эпизоотического благополучия птицеводческих хозяйств Ленинградской области и Северо-Западного региона, по следующим направлениям:

– Комплексное обследование птицеводческих хозяйств с целью уточнения и постановки диагноза с использованием комплекса исследований (вирусологических, серологических, бактериологических, молекулярно-биологических методов исследований)

– Разработка индивидуальных систем вакцинопрофилактики с соблюдением правил интервала между вакцинациями.

– Разработка технологии ввода вакцин в зависимости от эпизоотической ситуации

Здесь представлены виды проводимых исследований.

– *Бактериологические исследования*

Определение резистентности к антибиотикам

– *Вирусологические исследования*

Выделение и типирование вирусов по вирулентным свойствам

– *Серологические исследования*

Постановка ретроспективной диагностики и определение напряженности поствакцинального иммунитета

– *Молекулярно-генетические исследования*

ПЦР и геномное секвенирование

– *Оказание консультационных услуг, разработка схем вакцинопрофилактики и ветеринарно-профилактических мероприятий для конкретных птицеводств.*

– *Проведение курсов повышения квалификации для ветеринарных специалистов.*

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ПО ТРАНСПЛАНТАЦИИ ЭМБРИОНОВ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА под руководством члена-корреспондента РАН К.В. Племяшова.

Центр получил статус организации по трансплантации эмбрионов

Основные направления работы лаборатории:

– Получение эмбрионов

– Микроскопическая оценка

– Криоконсервация

– Трансплантация реципиентам

В 2020 году Университет выиграл тендер на проведение научно-исследовательской работы на тему «Разработка методики оценки генетически модифицированного потомства на интеграцию чужеродной ДНК».

Проводится большая работа и в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России». «Разработка технологии геномного редактирования для воспроизводства высокоценного племенного крупного рогатого скота молочного направления, устойчивого к вирусу лейкоза».

В 2021 году организован новый, оснащенный самым современным оборудованием Учебно-исследовательский центр экспертизы пищевых продуктов и кормов для животных

Центр оказывает широкий спектр современных исследований и услуг как для научных исследований, так и для предприятий АПК:

1. Органолептический и лабораторный анализ пищевой продукции и кормов на соответствие требованиям нормативных документов (ГОСТ, ТР и др.) по показателям качества и безопасности.

2. Переподготовка и повышение квалификации ветеринарных врачей и ветеринарно-санитарных экспертов по дополнительным образовательным программам:

1. определение токсических элементов в пищевых продуктах и кормах с помощью атомно-абсорбционной спектрометрии;
2. определение качества и безопасности пищевых продуктов и кормов с помощью средней и ближней инфракрасной спектрометрии;
3. капиллярный электрофорез со спектрофотометрическим детектированием;
4. высокоэффективная жидкостная хроматография в контроле качества и безопасности продуктов и кормов

Сегодня Университет тесно сотрудничает с АПК и предлагает хозяйствам Ленинградской области:

1. Обоснование и оценка безопасности и эффективности применения пищевых добавок и ингредиентов в перерабатывающей промышленности.

2. Оценка качества и безопасности продукции животноводства и птицеводства при использовании кормовых добавок.

3. Изучение фармакокинетики и фармакодинамики лекарственных препаратов в ветеринарии.

4. Оценка периода выведения и определение остаточных количеств ветеринарных препара-

тов в продуктах животноводства и птицеводства.

5. Разработка для производственных лабораторий библиотек среднего и ближнего инфракрасного спектра по запросам заказчика.

6. Изучение и оценка показателей экологической безопасности объектов окружающей среды и предприятий АПК.

Университет имеет свою клинико-биохимическую лабораторию, которая проводит обследование поголовья всех видов сельскохозяйственных и мелких домашних животных по широкому спектру показателей:

– биохимическое исследование крови по 30 параметрам (показатели белкового, углеводного, липидного, минерального, водно-электролитного обмена, ферменты, гормоны);

– диагностические исследования заболеваний незаразной этиологии высокопродуктивного молочного скота:

- нарушения кислотно-щелочного обмена (резервная щёлочность),
- минерального обмена (Na, K, Ca, P, Mg, Fe, Cl),
- диагностику клинического и субклинического кетоза (содержание β -гидроксимасляной кислоты в крови),
- гепатоза (билирубин, АЛТ, АСТ, ГГТ).
- концентрации каротина в сыворотке крови

Важным отличием нашей лаборатории является тот факт, что после проведения анализов заказчик получает полное заключение о состоянии здоровья животного с дальнейшими рекомендациями.

Вся научная тематика направлена на повышение эффективности АПК, повышение качества сельскохозяйственной продукции и повышения экспортного потенциала АПК страны. Сегодня Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины занимает лидирующие позиции в подготовке кадров для АПК страны.

В.В. Бычков, А.Н. Слепухин

Бычков Виталий Владимирович – кандидат технических наук, доцент, член-корреспондент ПАНИ, капитан 1-го ранга в запасе, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории Военно-морского института ВУНЦ ВМФ «ВМА», Россия, Санкт-Петербург.

Слепухин Андрей Николаевич – капитан-лейтенант, начальник лаборатории кафедры морского подводного вооружения подводных лодок Военно-морского института ВУНЦ ВМФ «ВМА», Россия, Санкт-Петербург.

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИКА СДЕРЖИВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫМИ ВИДАМИ НЕЯДЕРНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВООРУЖЕНИЯ

Аннотация: Средства вооруженной борьбы предназначены для достижения целей войны, а силы сдерживания – для ее предотвращения. Однако грань между ними условна, так как последние также обладают способностью решать военно-стратегические задачи, поэтому есть серьезные различия в целях и способах их применения.

Ключевые слова: стратегические неядерные средства поражения, информационно-управляющие системы, высокоточное оружие, система наведения и управления.

Annotation: Means of armed struggle are designed to achieve the goals of war, and deterrence forces – to prevent it. However, the line between them is conditional, since the latter also have the ability to solve military-strategic tasks, so there are serious differences in the goals and methods of their use.

Keywords: strategic non-nuclear means of destruction, information and control systems, high-precision weapons, guidance and control system.

Принципиально важными стратегическими факторами современности в сценариях обычных, локальных (гибридных) и других разноплановых войнах являются созданные на рубеже XXI века новые виды вооружений – это: высокоточное оружие (ВТО) всех типов и назначений, в том числе морского базирования, стратегические неядерные средства (СНЯС) поражения, информационно-управляющие системы (ИУС). СНЯС поражения призваны наравне со стратегическими ядерными силами (СЯС) обеспечивать сдерживание эвентуального противника, создавать паритет сил (средств) вооруженной борьбы и формирование рациональной достаточности нестратегического вооружения различного вида и назначения.

Напомним, что *стратегия сдерживания* – это способ стратегических действий, основанный на осуществлении комплекса военных и других мер, направленных на сковывание (сдерживание) противника от развязывания войны или ее ведение с определенными ограничениями. А также недопущения распространения военных действий на новые территории и предупреждение ввода в действие более мощных и разруши-

тельных средств вооруженной борьбы, прежде всего ядерного оружия (ЯО) и оружия массового поражения (ОМП). Поэтому, данная политика предполагает возможность нанесения противнику в ответных действиях такого ущерба, который бы заведомо давал превосходство в силах и средствах для деморализации агрессора от развязывания им ядерной войны. Напомню, что под *стратегией сдерживания новыми видами неядерного стратегического оружия* – будем понимать стратегию предотвращения войны, основанную на возможности нанесения противнику неприемлемого ущерба благодаря более совершенному вооружению и военной техники (ВВТ). Далее более подробно рассмотрим каждый конкретный вид современного и перспективного оружия его значение и перспективы развития.

Последнее время во многих средствах массовой информации (СМИ), в сообщениях ТАСС, заявлениях Президента России, министра обороны РФ и опубликованных материалах Министерства обороны рассматриваются значение и перспективы развития ВТО, в частности ни раз упоминались такие российские образцы ВТО

XXI века, как: ракеты ВВС и корабельной авиации Х-101, Х-59М с телевизионно-командным наведением, ракеты Х-25 и Х-29 с различными вариантами систем наведения, противорадиолокационная Х-31П; противотанковые ракеты комплексов «Штурм-С», «Конкурс-М», «Метис-М», а также ракета для вертолета Ка-50, наводящаяся по лазерному лучу; зенитные управляемые ракеты (ЗУР) комплексов С-300ПМУ, С-300В, «Тор-М1», «Оса» и «Стрела-10МЗ»; снаряд «Краснополь» (155-мм) с лазерным наведением; подводная высокоскоростная управляемая ракета для противолодочных комплексов ПМК-1, МШМ; создание гиперзвуковых ракет ЗМ-22 и др.

Напомним, что высокоточное оружие (ВТО) – это управляемое на траектории полета средство огневого поражения в обычном (неядерном) снаряжении, функционально сопряженное с контуром информационного обеспечения для планирования и применения, боевого управления и связи.

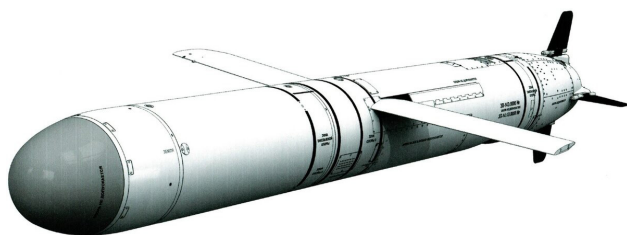


Рис. 1. Высокоточное ракетное оружие

Обеспечивающее при пуске избирательное, с высокой, заданной (близкой к 1) вероятностью поражение цели, путем прямого попадания в ее уязвимый элемент или подрыва боевой части в приведенной зоне поражения, во всем диапазоне расчетных условий боевого применения.

Безудержный интерес представляют научно-технические предпосылки дальнейшего развития ВТО. Как известно, для успешного функционирования ВТО необходима информация о местонахождении и состоянии цели, наводимого на нее *управляемого средства поражения* (УСП) и информация о внешних условиях. В общем случае источником информации для наведения ВТО служит информация об объектах, отображаемая от цели, либо нарушение однородностей каких-либо из физических полей (искусственных или естественных): электромагнитного, гравитационного, акустического, магнитного, эквипотенциального поля рельефа и др. [3].



Рис. 2. Система наведения и управления ВТО

Важным направлением совершенствования систем наведения ВТО (см. рис. 2) является внедрение многоэлементных матричных приемников излучения, что позволяет не просто обнаруживать объект (цель), но и, получив его образ, распознать цель. Наиболее перспективным в этом плане представляется получение и использование в системах наведения и управления ВТО высокоинформативных трехмерных, объемных изображений за счет сопряжения, в частности, матричных фотоприемников с каналом лазерного дальнометрирования.

Известно, что в живой природе умение «видеть» определяется не только характеристиками органа зрения, но и, в значительной степени, – совершенством мозга, благодаря которому происходит формирование зрительного образа и его анализ. Аналогично этому в технических средствах важнейшее значение имеют методы обработки информации, поступающей в систему наведения, и возможности ее переработки в реальном масштабе времени. Современные комплексы ВТО имеют большое число информационных каналов, суммарная информация которых в ряде случаев является избыточной.

Рациональная обработка информации, поступающей от различных датчиков, по различным каналам позволяет эффективно наводиться ВТО на цели даже тогда, когда уровень полезного сигнала в каждом канале лежит ниже уровня шумов или помех. Именно поэтому можем утверждать, что «интеллектуализация» оружия является глав-

ным направлением его совершенствования и развития. На данный момент имеются солидные научно-технические предпосылки, позволяющие создавать адаптивные, то есть приспособляющиеся к условиям боевой обстановки системы управления (СУ) разведывательно-ударных комплексов с использованием элементов «искусственного интеллекта». Как показывают теоретические исследования и эксперименты, для реализации оптимального наведения ВТО, обеспечивающего предельно достижимую точность в условиях помех, система наведения и автоматического управления УСП должна иметь подсистему, воспроизводящую основные параметры движения. Такой системой для движущихся объектов является инерциальная навигационная система (ИНС), которая является автономной и абсолютно защищенной от помех. В силу этих достоинств, практически на всех перспективных УСП предусматривается в качестве базовой системы иметь – инерциальную систему, которая обеспечивает наведение УСП на тех участках траектории и в тех условиях, когда внешняя информация не поступает. ИНС дает возможность осуществить оптимальную обработку всей информации, «учесть» ее и реализовать высокую точность наведения. В начале XXI века развитие систем наведения и управления ВТО получило новую научно-техническую базу, – это, так называемые, нанотехнологии. Стало возможным создавать радиоэлектронные изделия, размер функциональных элементов которых составляет не более 9 мкм, что в принципе позволяет достичь уровня миниатюризации, достаточного для производства даже самонаводящихся пуль [4].

Наряду с системами наведения активно совершенствуются энергосиловые установки (двигатели) УСП. Характерно, что и в них помимо применения новых, в частности, керамических материалов и покрытий, новых топлив и т.д., повсеместно внедряются адаптивные автоматические средства управления двигателями и движителями, что обеспечивает поддержание экономичных и надежных режимов работы в широком диапазоне условий.

Процесс развития ВТО ориентирован на достижение рационального уровня автоматизации, а не на устранение человека-оператора полностью. В большинстве систем оператор остается

основным «звеном» автоматизированной системы, выполняющим наиболее ответственные функции оценки ситуации в море (на поле боя) и боевого применения ВТО. Работу человека-оператора на командном пункте (боевом посту) в контуре управления обеспечивают высоконадежные средства передачи и воспроизведения информации технической системы (ВТО).

Значительны предпосылки совершенствования боевого снаряжения, в частности, на основе соединения осколочно-фугасного и зажигательного эффектов, а также использования новых поражающих факторов, например СВЧ-импульсов для поражения изделий радиоэлектроники. А также, по мере освоения и удешевления технологии, обеспечивающей снижение заметности (*stealth*), все большее число управляемых средств поражения будет развиваться именно по данному пути [1].

Опасность возникновения обычной войны или крупномасштабного военного конфликта все еще остается значительной, что вызывает необходимость поиска новых подходов к обеспечению международной и национальной безопасности, не превышая при этом требования оборонной достаточности. Поэтому в последнее время все большее внимание уделяется значению и перспективам развития СНЯС поражения экономически доступных и эффективных в использовании, способных поражать объекты в удаленных районах и на других континентах. Отметим, что это – целый класс принципиально новых боевых средств средней и межконтинентальной дальности, с различными видами базирования и соответствующими системами управления и обеспечения. Которые должны быть в состоянии применять боеприпасы в обычном снаряжении, подавлять, разрушать и уничтожать важные объекты политического и стратегического значения, самостоятельно решать определенный круг военно-стратегических задач, и тем самым активно влиять на сдерживание агрессора, где бы он ни находился. Таким образом, его можно отнести к военно-техническим средствам стратегического сдерживания, которые стабилизируют военно-политическую обстановку.

СНЯС средней дальности имеют определенную предысторию и опыт создания, эксплуатации и боевого применения. Тем не менее, что

касается стратегических средств межконтинентальной дальности, то их боевые возможности последнее время крайне неэффективны. Место их в системе вооружения до конца не определено, уровень их влияния на стабильность военно-политической обстановки в мире в полной мере не проанализированы. Безусловно, для их развития необходимы международные соглашения, отражающие, прежде всего, условия их применения и характерные отличия от носителей *стратегических ядерных сил* (СЯС). Для России экономически привлекательны указанные средства для создания путем переоборудования и модернизации носителей ЯО, которые предстоит вывести из состава СЯС в соответствии с договорными обязательствами по СНВ. В дальнейшем возможны разработка более эффективных средств доставки неядерных боеприпасов, равно как и совершенствование самих боеприпасов [4].

В военно-политическом смысле общее предназначение и технический облик СНЯС будут определяться, главным образом, их целевой функцией, а именно, будет ли это оружие являться наступательным средством или средством стратегического сдерживания. Традиционно в качестве первоочередных объектов поражения возможного противника рассматривались в основном военные объекты, так как их ликвидация вела к военному превосходству над эвентуальным противником, необходимого для его разгрома и достижения главных целей войны. В частности, оговорюсь, что разрушение городов, промышленных центров, населенных пунктов и других гражданских объектов не являлось основной целью войны, а было, как правило, неизбежным следствием ведения боевых действий (БД) сторон за исключением тех случаев, когда оружие использовалось, как средство возмездия, устрашения или наказания.

В настоящее время, вследствие большей милитаризации экономики иностранных государств, повышения дальности действия оружия и его разрушительной силы в список приоритетных объектов для поражения все чаще стали включаться важнейшие объекты *военно-экономического потенциала* (ВЭП) возможного противника. Для СНЯС сдерживания в качестве основных «целей-заложников», в первую очередь рассматриваются объекты ВЭП, которые многочисленны, имеют малую защищенность

и сконцентрированы внутри или вблизи административно-промышленных центров (АПЦ) и других населенных пунктов. Одновременно с объектами ВЭП могут поражаться и военные объекты, а также объекты гражданской экономики и население, которые, по существу стали заложниками милитаризованной экономики. Количественно показатель эффективности сил стратегического сдерживания \mathcal{E}_{ccc} может характеризоваться отношением гарантированного ущерба ВЭП агрессора Y_{gap} , наносимого ему в ответных действиях, к заданному уровню неприемлемого ущерба $Y_{зад}$, который может существенно отличаться для разных стран в зависимости от их политических, экономических, национальных и других особенностей:

$$\mathcal{E}_{ccc} = \frac{Y_{gap}}{Y_{зад}}, \quad (1)$$

В целом по характеру решаемых задач, по типу объектов поражения, по форме БД и условиям функционирования СНЯС, как и СЯС, следует отнести к стратегическим силам сдерживания. Следовательно, их основным предназначением является предотвращение начала или эскалации военного конфликта путем угрозы нанесения неприемлемого ущерба ВЭП государства-агрессора [4].

Если требования по точности к средствам СЯС, как к средствам сдерживания, предъявляются менее высокие, в соответствии с характеристиками объектов поражения и радиусами поражающего воздействия ядерных боеприпасов, то к средствам СНЯС, наоборот, предъявляются высокие требования по точности, связанные с необходимостью поражения на объектах ВЭП их определенных ключевых элементов. Следует также отметить, что кроме объектов ВЭП целями для средств СНЯС могут являться объекты стратегической обороны (ПВО, ПЛО и др.), поражение которых необходимо для успешного преодоления обороны противника основными группировками СНЯС. Их поражение также требует высокой точности наведения. Поэтому, средства СНЯС можно использовать в любых регионах мира в качестве средства сдерживания или прекращения агрессии в особо острых военно-политических ситуациях, а также для подавления источников и организаций терроризма. Стратегические КР

авиационного и морского базирования эффективно используют для борьбы с международным терроризмом, а также для сдерживания «третьих стран» от предоставления своих территорий для развертывания сил агрессора. Показательным примером является использование СНЯС в Сирийской Арабской Республике [2].

Одним из широко распространенных мнений является, например то, что морские баллистические ракеты (МБР) нецелесообразно создавать и использовать в составе СНЯС, поскольку существует опасность, что их старт может быть воспринят, как начало ядерного удара. Действительно, это так, ибо не может быть убедительных отличительных признаков носителей ядерных и неядерных стратегических средств. Однако возможно их различать по месту базирования и типу носителей с соответствующим международным контролем и взаимной инспекцией. В частности, в процессе сокращения СНВ возможно на обоюдной основе вывести один класс МБР из состава СЯС и, перевооружив его на обычные боевые части, разместить в специально оговоренном районе базирования или военно-морской базе (ВМБ).

К основным проблемам создания СНЯС отнесем повышение эффективности поражающего действия боевых частей и точности их наведения на цели, высокую точность картографирования рельефа местности и оценки, физических полей Земли, на траектории предполагаемого полета крылатых ракет (КР). При этом большое влияние на эффективность применения средств СНЯС могут оказывать космические системы обеспечения их боевых действий и, прежде всего, системы навигации, разведки и целеуказания [3].

На сегодняшний день немаловажное значение и перспективы развития играют *информационно-управляющих систем (ИУС)*. *Информационно-управляющая система (ИУС)* – цифровая система контроля или управления некоторым реальным объектом. Универсальные вычислительные системы (ВС) решают задачи, не связанные с необходимостью принятия решения в реальном времени (расчет, моделирование, военные задачи и др.), все остальные задачи попадают в область ИУС. Хотя разделение задач достаточно условно, ИУС, решающие разные задачи, имеют четко выраженную специфику, во-

енные ИУС в большей степени подходит для нападения, а не для обороны и поэтому относится к дестабилизирующим средствам вооруженной борьбы. Важной задачей в этой связи становится постановка программы создания этого оружия под строгий международный контроль [1].

Отметим, что кардинальные изменения военно-политической обстановки в современном мире, окончание военного противостояния противоположных блоков, опыт ряда военных конфликтов в сочетании с новейшими научно-техническими достижениями способствуют переосмыслению и переработке не только военно-стратегических планов, но и фундаментальных представлений о возможных войнах, вооружениях и военной технике XXI века. В отчете группы специалистов Национального исследовательского совета Национальной академии наук (НАН) США в 1992 г. был сделан вывод о необходимости широкого использования нетрадиционных сил, средств и способов ведения вооруженной борьбы. Введено специальное понятие «информационной войны», формулируется военная задача «победы в информационной войне», а среди пяти важнейших направлений работ по созданию новых военных систем для армии США первыми названы системы, обеспечивающие победу именно в такой войне. По шкале значимости лишь на последующих местах упомянуты: интегрированная поддержка матроса (солдата), системы повышения боевой мощи и мобильности, противовоздушная и противоракетная оборона (ПВО, ПРО), системы поддержки боевого обеспечения войск [4].

Понимание специалистами США информационной войны можно прояснить на основании анализа тех военно-технических средств и способов, с помощью которых предполагается добиться в ней победы. Предложенная специалистами США новая информационная управляющая система должна решать задачу распознавания объектов в море (на поле боя), которую принято обозначать аббревиатурой IFFN. Речь идет об установлении принадлежности (identification) объекта к группам: «*friend*» – друг (в российской терминологии «свой»), «*foe*» – враг («чужой») или «*neutral*» – нейтральный.

В составе «системы повышения боевой мощи и мобильности» предусматривается разработка

«интеллектуального оружия» и робототехнических средств. Противовоздушная и противоракетная системы традиционно были высокоинтеллектуальными, но и по ним предусмотрено внедрение новейших технологий. В состав «системы боевого обеспечения войск (сил)» вошли подсистемы картографирования. Не забыты и технологии обучения военнослужащего действиям в нестандартных условиях быстроменяющейся обстановки.

В работах Управления перспективных исследовательских проектов МО США ДАРПА (DARPA) указывалось, что последние 60 лет оно является катализатором разработок, которые превращаются, в: спутники, GPS, персональные компьютеры, робототехнику, интернет, беспилотные аппараты, голосовые интерфейсы. Решались задачи создания информационных систем еще в 70-х годах XX века, следует упомянуть разработку «экспертных систем» военного назначения, сетей «взаимодействующих компьютеров». Затем, уже в рамках «Стратегической компьютерной инициативы», начавшейся в 1985 г., были созданы средства «искусственного интеллекта», которые аккумулировали знания опытных военачальников и специалистов, что позволило впоследствии молодым военнослужащим принимать решения быстро и правильно, опираясь на интеллектуальную поддержку компьютера, содержащего аккумулированные знания. В начале 90-х годов XX века ДАРПА приступило к созданию системы ДАРТ (динамического перепрограммирования боевых действий), сократившей время на планирование БД, которая впервые была использована во время войны в зоне Персидского залива в 1991 году. Следовательно, специалисты США небезосновательно делают совершенно очевидную ставку на свое научно-техническое и экономическое превосходство в информационных технологиях, надеясь таким образом закрепить и свое военное превосходство над другими странами [4].

В Российской Федерации о развитии информационных средств недвусмысленно сказано в Основных положениях военной доктрины. В качестве приоритетных направлений работ (в смысле военно-технического обеспечения военной безопасности) являются: разработка и производство высокоэффективных систем управления войсками

(силами) и оружием, связи, разведки, стратегического предупреждения, радиоэлектронной борьбы, высокоточных, мобильных неядерных средств поражения, а также систем их информационного обеспечения. Надо отметить, что проблема повышения эффективности действий Вооруженных сил, за счет оснащения их ИУС и «интеллектуальными» средствами вооруженной борьбы решается не только американскими и российскими специалистами. Активно работают над ней в Японии и Западной Европе, в Израиле и ряде других иностранных стран. Не все государства могут позволить себе планировать использование космических аппаратов (КА) в боевых действиях в море (на суше), но стремление к созданию интегрированных систем, состоящих из разнородных средств информационного обеспечения войск (сил), осуществляют все.

Таким образом, стратегические неядерные средства поражения являются стабилизирующим военно-политическим средством, то есть сдерживающим фактором от развязывания обычной войны, так же, как и СЯС, которые около полувека являются мощным сдерживающим средством ядерной войны. В развитии ВТО важное значение приобретает его объединение с системами разведки (целеуказания) и боевого управления, дающее наибольший эффект на уровне группировки, совокупности комплексов и систем оружия.

Литература

1. Бычков В.В. Современная концепция развития комплексов крылатых ракет Военно-морского флота России // Актуальные проблемы защиты и безопасности. Военно-морской флот. Труды пятнадцатой Всероссийской научно-практической конференции. Т. 5. – СПб.: РАН, НПО Спец. материалов, 2012. – С. 129–134.
2. Бычков В.В. Гиперзвуковое ракетное оружие будущего и Российское противостояние Западу // Морской сборник. Вып. 2(2075). – М.: ФГБУ РИЦ МО РФ «Красная звезда», 2020. – С. 73–78.
3. Бычков В.В. Определяющие принципы построения комплексов крылатых ракет морского базирования в современной концепции развития // Научно-методический сборник. Вып. 15. – СПб.: ВМИ ВУНЦ ВМФ «ВМФ», 2016. – С. 52–63.
4. Рогозин Д.О. Война и мир в терминах и определениях. – М.: ПоРог, «Роскосмос» 2004. – С. 623.

ПОЛОЖЕНИЕ о процедуре рецензирования научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств»

1. Общие положения

- 1.1. Для экспертной оценки рукописей статей (далее – статей), поступающих в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», создан институт рецензирования, в который входят члены редакционной коллегии, редакционного совета, другие ведущие специалисты в области тематики предлагаемой работы.
- 1.2. Цель рецензирования – повышение качества публикуемых в журнале научных статей путем объективной и непредвзятой оценки материалов высококвалифицированными экспертами по темам, освещаемым в работах.

2. Порядок рецензирования статей

- 2.1. Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», проходят рецензирование в порядке, определяемом данным Положением. При этом к рецензированию допускаются материалы, оформленные в строгом соответствии с правилами, установленными редакцией для авторов.
- 2.2. Представитель редакции в течение 7 дней уведомляет авторов о получении статьи и направлении её на рецензирование.
- 2.3. Рецензент выбирается редакционным советом из числа членов редакционной коллегии или ведущих специалистов по профилю предлагаемой работы.
- 2.4. Формы рецензирования статей:
 - 2.4.1. Рецензирование в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств»;
 - 2.4.2. Конфиденциальное рецензирование специалистом по профилю присланной статьи;
 - 2.4.3. Стороннее рецензирование (автор прилагает к статье рецензию, написанную экспертом, не связанным с местом работы (учебы) авторов статьи, которая должна быть подписана рецензентом (с указанием его Ф.И.О., ученого звания, ученой степени, должности, места работы), заверена отделом кадров (ученым секретарем) и печатью. Все рецензенты должны быть признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи). При этом редакция оставляет за собой право на проведение дополнительного рецензирования.
- 2.5. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются выпускающим редактором с учётом обеспечения максимально оперативной публикации статьи.
- 2.6. В рецензии освещаются следующие вопросы:
 - 2.6.1. Соответствие содержания статьи заявленной в ее названии теме, а также профилю журнала;
 - 2.6.2. Актуальность работы;
 - 2.6.3. Научная новизна (оригинальность решения поставленных задач исследований);
 - 2.6.4. Целесообразность публикации статьи с учетом освещения данного вопроса в существующей литературе;
 - 2.6.5. Логичность, последовательность и связность изложения материала, наглядность таблиц, диаграмм, рисунков, корректность формул;
 - 2.6.6. Оценка строгости и однозначности выводов, их адекватности основным положениям статьи, теоретическая и практическая значимость материала;
 - 2.6.7. Качество оформления (соответствие требованиям редакции);
 - 2.6.8. Достоинства и недостатки статьи, а также рекомендованные исправления и дополнения.

- 2.7. Рецензент дает заключение о возможности публикации статьи: «рекомендуется», «рекомендуется после исправления отмеченных рецензентом недостатков» или «не рекомендуется».
- 2.8. По результатам рецензирования редакция принимает решение о публикации (отклонении) статьи, о чем информирует авторов (не позднее четырех недель со дня уведомления их о получении статьи (см. п. 2.2)).
- 2.9. Статья, требующая доработки с учетом замечаний рецензента, направляется автору. Срок внесения исправлений – не более одного месяца.
- 2.10. Исправленная статья направляется на повторное рецензирование.
- 2.11. В случае отклонения статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.
- 2.12. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Текст отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.
- 2.13. Наличие положительной рецензии, представленной авторами статьи, не является достаточным основанием для ее публикации. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакцией.
- 2.14. Оригиналы рецензий хранятся в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств» в течение пяти лет.

15.12.2017 года

**Руководителям научных
и Региональных отделений ПАНИ**

По многочисленным просьбам высылаю обобщённую информацию для уплаты членских взносов и средств на благотворительную помощь:

Межрегиональная общественная организация «Петровская академия наук и искусств»

Юридический адрес (с 01.09.2017 г.): 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н;

Фактический адрес: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

Банковские реквизиты МОО «Петровская академия наук и искусств» (с 10.12.2017 г.):

ИНН 7802077184

КПП 784001001

ОГРН 1027800011062

ОКПО 00064951

Рас/счет 40703810555000000132

Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург

БИК 044030653

Кор/счет 30101810500000000653

С уважением,

Президент Петровской академии наук и искусств

доктор философских наук,

почётный профессор РГПУ им. А.И. Герцена,

заслуженный работник высшей школы РФ

Исполнитель:

Секретарь Президиума ПАНИ

А.В. Воронцов

Тычина Ирина Владимировна

Вестник Петровской академии № 3 (59) 2021

Учредитель: МОО «Петровская академия наук и искусств»
ИНН 7802077184 КПП 784001001

Адрес редакции: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

Журнал выходит 4 раза в год

Регистрационный номер: Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство ПИ № ФС 77-58278 от 05.06.2014

Главный редактор: Воронцов Алексей Васильевич

Технический редактор: Богачёв Алексей Михайлович

Вёрстка ЦНИТ «Астерион»

Корректор

Типография ЦНИТ «АСТЕРИОН», Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
✉: asterion@asterion.ru, 🌐 <http://www.asterion.ru>, 📠: https://vk.com/asterion_izdatelstvo

Тираж 200 экз.

www.петрани.рф

Подписано в печать 24.08.2021 г. Формат 60×84 1/8. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 10,5. Заказ № 155.

Редакция не обязательно разделяет точку зрения авторов. Редакция оставляет за собой право редактировать и сокращать рукописи, не искажая смысла и не возвращая рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с письменного разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал «Вестник Петровской академии» обязательна.